

2) Eggy Food GmbH & Co. KG zostaje obciążona kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 297 z 7.9.2020.

Wyrok Sądu z dnia 30 czerwca 2021 r. – Makk/ EUIPO – Ubatı Luxury Cosmetics (PANTA RHEI)

(Sprawa T-501/20) ⁽¹⁾

[Znak towarowy Unii Europejskiej – Postępowanie w sprawie sprzeciwu – Rejestracja międzynarodowa wskazująca Unię Europejską – Słowny znak towarowy PANTA RHEI – Wcześniejszy słowny unijny znak towarowy PANTA RHEI – Względna podstawa odmowy rejestracji – Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd – Podobieństwo towarów – Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (UE) 2017/1001]

(2021/C 329/38)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Stefan Makk (Graz, Austria) (przedstawiciel: adwokat I. Hödl)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciele: V. Ruzek i L. Lapinskaite, pełnomocnicy)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą EUIPO będąca interwenientem przed Sądem: Ubatı Luxury Cosmetics, SL (Alcobendas, Hiszpania) (przedstawiciel: adwokat C. Vendrell)

Przedmiot

Skarga na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 9 czerwca 2020 r. (sprawa R 2337/2019-4) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Ubatı Luxury Cosmetics a S. Makkem.

Sentencja

1) Skarga zostaje oddalona.

2) Stefan Makk zostaje obciążony kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 320 z 28.9.2020.

Wyrok Sądu z dnia 30 czerwca 2021 r. – Wolf Oil/ EUIPO – Rolf Lubricants (ROLF)

(Sprawa T-531/20) ⁽¹⁾

[Znak towarowy Unii Europejskiej – Postępowanie w sprawie sprzeciwu – Rejestracja międzynarodowa wskazująca Unię Europejską – Graficzny znak towarowy ROLF – Wcześniejszy międzynarodowy znak towarowy Wolf – Względna podstawa odmowy rejestracji – Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd – Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009 [obecnie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (UE) 2017/1001] – Obowiązek uzasadnienia – Prawo do bycia wysłuchanym]

(2021/C 329/39)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Wolf Oil Corporation NV (Hemiksem, Belgia) (przedstawiciele: adwokaci T. Heremans i L. Depypere)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciele: K. Kompari i V. Ruzek, pełnomocnicy).

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą EUIPO będąca interwenientem przed Sądem: Rolf Lubricants GmbH (Leverkusen, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci D. Terheggen i S. Sullivan)

Przedmiot

Skarga na decyzję Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 4 czerwca 2020 r. (sprawa R 1958/2019-5), dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Wolf Oil Corporation a Rolf Lubricants.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Wolf Oil Corporation NV zostaje obciążona kosztami postępowania.

(¹) Dz.U. C 339 z 12.10.2020.

Skarga wniesiona w dniu 1 czerwca 2021 r. – SV / EBI**(Sprawa T-311/21)**

(2021/C 329/40)

*Język postępowania: angielski***Strony**

Strona skarżąca: SV (przedstawiciele: adwokaci L. Levi, M. Vandenbussche)

Strona pozwana: Europejski Bank Inwestycyjny

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności sprawozdania z oceny strony skarżącej za 2019 r.;
- stwierdzenie nieważności decyzji radcy generalnego z dnia 26 czerwca 2020 r. potwierdzającej sprawozdanie z oceny za 2019 r. w ramach przeglądu Staff-DG oraz decyzji DG ds. Personelu z dnia 22 lutego 2021 r. oddalającej wniosek skarżącego o wszczęcie postępowania administracyjnego;
- zasądzenie na rzecz strony skarżącej odszkodowania za poniesioną przez skarżącego szkodę, opisaną w niniejszej skardze;
- zasądzenie na rzecz strony skarżącej zadośćuczynienia za krzywdę oszacowaną *ex aequo et bono* na 5 000 EUR;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi sześć zarzutów.

1. Zarzut pierwszy dotyczący braku pełnej kontroli oceny – Naruszenie przepisów wykonawczych EBI.

- Strona skarżąca twierdzi, że radca generalny nie przeprowadził pełnej kontroli oceny wyników pracy, jak wymagają tego przepisy wykonawcze EBI, lecz ograniczył ocenę do kontroli marginalnej, ograniczonej do ustalenia, czy sprawozdanie było dotknięte oczywistym błędem w ocenie. W tym samym duchu strona skarżąca twierdzi, że DG ds. Personelu również nie dokonała pełnej oceny wyników pracy, wbrew wymogom przepisów wykonawczych EBI.

2. Zarzut drugi dotyczący niezgodnej z prawem oceny bezwzględnej ewaluacji wyników w zakresie celów i kompetencji strony skarżącej – Naruszenie wytycznych w sprawie zarządzania wynikami pracy (PM).

- Dokonana przez przełożonego strony skarżącej bezwzględna ewaluacja celów i kompetencji narusza wytyczne PM, ponieważ opiera się na względnej ocenie w ramach wydziału, departamentu i dyrekcji zamiast na ocenie bezwzględnych osiągnięć i wykazania kompetencji przez stronę skarżącą. Taka błędna ocena została następnie zatwierdzona i zastosowana przez radcę generalnego i DG ds. Personelu, co czyni ich decyzję również niezgodną z prawem.