

Odwołanie od wyroku Sądu (dziesiąta izba) wydanego w dniu 21 kwietnia 2021 r. w sprawie T-282/20, Apologistics GmbH / Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej, wniesione w dniu 14 czerwca 2021 r. przez Apologistics GmbH

(Sprawa C-369/21 P)

(2021/C 462/28)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Wnoszący odwołanie: Apologistics GmbH (przedstawiciel: adwokat H. Hug)

Pozostali uczestnicy postępowania: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej, Markus Kerckhoff

Postanowieniem z dnia 22 września 2021 r. Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej (izba ds. przyjmowania odwołań do rozpoznania) nie przyjął odwołania do rozpoznania i postanowił nakazać wnoszącej odwołanie pokrycie własnych kosztów.

Odwołanie od wyroku Sądu (dziesiąta izba) wydanego w dniu 28 kwietnia 2021 r. w sprawie T-872/16, repowermap.org / EUIPO i Repower, wniesione w dniu 8 lipca 2021 r. przez repowermap.org

(Sprawa C-417/21 P)

(2021/C 462/29)

Język postępowania: francuski

Strony

Wnoszący odwołanie: repowermap.org (przedstawiciele: P. González-Bueno Catalán de Ocón, abogado, W. Sakulin, advocaat)

Druga strona postępowania: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO); Repower AG

Postanowieniem z dnia 8 września 2021 r. Trybunał Sprawiedliwości (izba ds. przyjmowania odwołań do rozpoznania) odmówił przyjęcia odwołania do rozpoznania.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Conseil d'État (Francja) w dniu 30 lipca 2021 r. – La Quadrature du Net, Fédération des fournisseurs d'accès à Internet associatifs, Franciliens.net, French Data Network / Premier ministre, Ministère de la Culture

(Sprawa C-470/21)

(2021/C 462/30)

Język postępowania: francuski

Sąd odsyłający

Conseil d'État

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: La Quadrature du Net, Fédération des fournisseurs d'accès à Internet associatifs, Franciliens.net, French Data Network

Druga strona postępowania: Premier ministre, Ministère de la Culture

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy dane dotyczące tożsamości cywilnej odpowiadające adresowi IP należą do danych o ruchu lub lokalizacji podlegających, co do zasady, obowiązkowi uprzedniej kontroli sprawowanej przez sąd lub niezależny organ administracyjny posiadający uprawnienia władcze?

- 2) W razie udzielenia odpowiedzi twierdzącej na pytanie pierwsze i przy uwzględnieniu niskiej wrażliwości danych dotyczących tożsamości cywilnej użytkowników, w tym ich danych kontaktowych – czy dyrektywę 2002/58/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 12 lipca 2002 r. dotyczącą przetwarzania danych osobowych i ochrony prywatności w sektorze łączności elektronicznej (dyrektywa o prywatności i łączności elektronicznej) ⁽¹⁾ w świetle Karty praw podstawowych Unii Europejskiej należy interpretować w ten sposób, że stoi ona na przeszkodzie uregulowaniu krajowemu przewidującemu gromadzenie przez organ administracyjny tych danych odpowiadających adresowi IP użytkowników bez uprzedniej kontroli sprawowanej przez sąd lub niezależny organ administracyjny posiadający uprawnienia władcze?
- 3) W razie udzielenia odpowiedzi twierdzącej na pytanie drugie i przy uwzględnieniu niskiej wrażliwości danych dotyczących tożsamości cywilnej, okoliczności, że tylko te dane mogą być gromadzone wyłącznie w celu zapobiegania naruszeniu obowiązków określonych w sposób precyzyjny, wyczerpujący i restrykcyjny w prawie krajowym, oraz faktu, że systematyczna kontrola dostępu do danych każdego użytkownika sprawowana przez sąd lub osobny organ administracyjny posiadający uprawnienia władcze mogłaby stanowić przeszkodę w realizacji misji służby publicznej powierzonej niezależnemu organowi administracyjnemu, który sam jest niezależny i który gromadzi dane – czy dyrektywa stoi na przeszkodzie temu, by kontrola była dokonywana zgodnie z dostosowanymi procedurami, takimi jak przeprowadzanie zautomatyzowanej kontroli, w razie potrzeby pod nadzorem służby wewnętrznej organu dającego gwarancje niezależności i bezstronności w stosunku do urzędników odpowiedzialnych za gromadzenie danych?

⁽¹⁾ Dz.U. 2002, L 201, s. 37.

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Augstākā tiesa (Senāts)
(Łotwa) w dniu 30 sierpnia 2021 r. – SIA Mikrotīkls / Valsts ienēmumu dienests**

(Sprawa C-542/21)

(2021/C 462/31)

Język postępowania: łotewski

Sąd odsyłający

Augstākā tiesa (Senāts).

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca w pierwszej instancji i strona wnosząca kasację: SIA Mikrotīkls.

Druga strona postępowania w pierwszej instancji i w postępowaniu kasacyjnym: Valsts ienēmumu dienests.

Pytania prejudycjalne

Czy nomenklaturę scaloną zawartą w załączniku I do rozporządzenia Rady (EWG) nr 2658/87 ⁽¹⁾ z dnia 23 lipca 1987 r. w sprawie nomenklatury taryfowej i statystycznej oraz w sprawie wspólnej taryfy celnej w brzmieniu zmienionym rozporządzeniem wykonawczym Komisji (UE) nr 927/2012 ⁽²⁾ z dnia 9 października 2012 r. i rozporządzeniem wykonawczym Komisji nr 1001/2013 ⁽³⁾ z dnia 4 października 2013 r. należy interpretować w ten sposób, że podpozycja 8517 70 11 nomenklatury scalonej może obejmować anteny do routerów skonfigurowane do korzystania w lokalnych sieciach komputerowych (LAN) lub w rozległych sieciach komputerowych (WAN)?

⁽¹⁾ Dz.U. 1987, C 256, s. 1.

⁽²⁾ Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) nr 927/2012 z dnia 9 października 2012 r. zmieniające załącznik I do rozporządzenia Rady (EWG) nr 2658/87 w sprawie nomenklatury taryfowej i statystycznej oraz w sprawie Wspólnej Taryfy Celnej (Dz.U. 2012, L 304, s. 1)

⁽³⁾ Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) nr 1001/2013 z dnia 4 października 2013 r. zmieniające załącznik I do rozporządzenia Rady (EWG) nr 2658/87 w sprawie nomenklatury taryfowej i statystycznej oraz w sprawie Wspólnej Taryfy Celnej (Dz.U. 2013, L 290, s. 1).