

Wtorek, 9 lutego 2021 r.

## II

(Komunikaty)

### WSPÓLNE DEKLARACJE

## PARLAMENT EUROPEJSKI

P9\_TA(2021)0030

### Wniosek o uchylenie immunitetu Álvara Amara

**Decyzja Parlamentu Europejskiego z dnia 9 lutego 2021 r. w sprawie wniosku o uchylenie immunitetu Álvara Amara (2019/2150(IMM))**

(2021/C 465/18)

*Parlament Europejski,*

- uwzględniając wniosek o uchylenie immunitetu Álvara Amara złożony przez Tribunal Judicial da Comarca da Guarda, Juízo Local Criminal da Guarda – Juiz 2 (miejskowy wydział karny sądu rejonowego w Guardzie, drugi sędzia) 17 października 2019 r. i ogłoszony na posiedzeniu plenarnym 13 listopada 2019 r.,
  - po wysłuchaniu wyjaśnień Álvara Amara, zgodnie z art. 9 ust. 6 Regulaminu,
  - uwzględniając art. 8 i 9 Protokołu nr 7 w sprawie przywilejów i immunitetów Unii Europejskiej, jak również art. 6 ust. 2 Aktu dotyczącego wyborów przedstawicieli do Parlamentu Europejskiego w powszechnych wyborach bezpośrednich z dnia 20 września 1976 r.,
  - uwzględniając wyroki wydane przez Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej w dniach 21 października 2008 r., 19 marca 2010 r., 6 września 2011 r., 17 stycznia 2013 r. i 19 grudnia 2019 r. <sup>(1)</sup>,
  - uwzględniając art. 157 ust. 2 i 3 konstytucji Republiki Portugalskiej oraz art. 11 ustawy nr 7/93 z dnia 1 marca 1993 r. regulującej statut członków portugalskiego Zgromadzenia Republiki,
  - uwzględniając art. 5 ust. 2, art. 6 ust. 1 oraz art. 9 Regulaminu,
  - uwzględniając sprawozdanie Komisji Prawnej (A9-0009/2021),
- A. mając na uwadze, że sędzia Tribunal Judicial da Comarca da Guarda orzekający co do istoty sprawy przedłożył wniosek o uchylenie immunitetu parlamentarnego Álvara Amara w związku z zarzutami dotyczącymi przestępstwa malwersacji ściganego z art. 11 ustawy nr 34/87 z dnia 16 lipca 1987 r., w brzmieniu zmienionym ustawą nr 41/2010 z 3 września 2010 r. (czyn objęty zasadą jedności czynu wraz z nadużyciem stanowiska w celu uzyskania korzyści majątkowej ściganym z art. 23 ust. 1 oraz z przestępstwem sprzeniewierzenia środków finansowych, ściganym z art. 20 ust. 1 tej samej ustawy), pozostającego w realnym zbiegu z przestępstwem nadużycia finansowego związanego z uzyskaniem subsydium lub subwencji, ściganym z art. 36 ust. 1 lit. a) i c), art. 36 ust. 2, art. 36 ust. 5 lit. a) i b), art. 36 ust. 8 lit. b) dekretu z mocą ustawy nr 28/84 z 20 stycznia 1984 r.;

<sup>(1)</sup> Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z dnia 21 października 2008 r., Marra/De Gregorio i Clemente, C-200/07 i C-201/07, ECLI:EU:C:2008:579; wyrok Sądu z dnia 19 marca 2010 r., Gollnisch/Parlament, T-42/06, ECLI:EU:T:2010:102; wyrok Sądu z dnia 6 września 2011 r., Patriciello, C-163/10, ECLI:EU:C:2011:543; wyrok Sądu z dnia 17 stycznia 2013 r., Gollnisch/Parlament, T-346/11 i T-347/11, ECLI:EU:T:2013:23; wyrok Trybunału Sprawiedliwości z dnia 19 grudnia 2019 r., Junqueras Vies, C-502/19, ECLI:EU:C:2019:1115.

Wtorek, 9 lutego 2021 r.

- B. mając na uwadze, że Álvaro Amaro pełnił funkcję burmistrza gminy Guarda od 2013 r., a w 2017 r. został wybrany na drugą kadencję, którą sprawował do 11 kwietnia 2019 r.; mając na uwadze, że pełniąc tę funkcję, był on odpowiedzialny za zarządzanie polityczne i administracyjne gminą Guarda; mając na uwadze, że przedmiotem dochodzenia jest uprzywilejowane traktowanie w ramach procedury przetargowej, w wyniku której na początku 2014 r., w ramach corocznej organizacji uroczystości karnawałowych przewidzianych na ten rok, gmina Guarda udzieliła zamówienia pewnej spółdzielni i grupie teatralnej;
- C. mając na uwadze, że Álvaro Amaro został wybrany do Parlamentu Europejskiego w maju 2019 r.;
- D. mając na uwadze, że zarzucane czyny nie dotyczą opinii lub stanowiska zajętego przez Ávara Amara w głosowaniu w czasie wykonywania przez niego obowiązków posła, zgodnie z art. 8 Protokołu nr 7 w sprawie przywilejów i immunitetów Unii Europejskiej;
- E. mając na uwadze, że zgodnie z art. 9 Protokołu nr 7 w sprawie przywilejów i immunitetów Unii Europejskiej posłowie do Parlamentu Europejskiego korzystają na terytorium swoich państw z immunitetów przyznawanych członkom parlamentu ich państwa;
- F. mając na uwadze, że decyzja o uchyleniu immunitetu w danej sprawie należy wyłącznie do Parlamentu; mając również na uwadze, że Parlament może w sposób rozsądny uwzględnić stanowisko posła przy podejmowaniu decyzji o uchyleniu jego immunitetu<sup>(2)</sup>; mając na uwadze, że podczas wysłuchania Álvaro Amaro opowiedział się za uchyleniem swojego immunitetu parlamentarnego;
- G. mając na uwadze, że immunitet parlamentarny ma na celu ochronę Parlamentu i jego członków przed postępowaniami sądowymi w związku z działaniami podejmowanymi w ramach wykonywania obowiązków parlamentarnych, których nie można oddzielić od tych obowiązków;
- H. mając na uwadze, że czyny niedozwolone, których popełnienie zarzuca się Álvarowi Amarowi, miały miejsce przed jego wyborem do Parlamentu Europejskiego;
- I. mając na uwadze, że w niniejszej sprawie Parlament nie był w stanie wykazać istnienia *fumus persecutionis*, to znaczy okoliczności wskazujących, że przedmiotowe postępowanie sądowe zostało wszczęte z zamiarem zaszkodzenia działalności politycznej posła, a tym samym Parlamentu Europejskiego;
- J. mając na uwadze, że, z jednej strony, Parlamentu nie można uznawać za sąd, a z drugiej – że posła nie można uznawać za „oskarżonego” w kontekście procedury uchylenia immunitetu<sup>(3)</sup>;
1. podejmuje decyzję o uchyleniu immunitetu Ávara Amara;
  2. zobowiązuje swojego przewodniczącego do natychmiastowego przekazania niniejszej decyzji i sprawozdania właściwej komisji władzom Republiki Portugalskiej i Álvarowi Amarowi.

---

<sup>(2)</sup> Wyrok Sądu z dnia 15 października 2008 r., Mote/Parlament, T-345/05, ECLI:EU:T:2008:440, pkt 28.

<sup>(3)</sup> Wyrok Sądu z dnia 30 kwietnia 2019 r., Briois/Parlament, T-214/18, ECLI:EU:T:2019:266.