

2) Marc Folschette, Tetyana Grygorenko i Professional Business Solutions SA zostają obciążeni kosztami postępowania.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 61 z 24.2.2020.

---

**Wyrok Sądu z dnia 20 stycznia 2021 r. – Oatly / EUIPO (IT’S LIKE MILK BUT MADE FOR HUMANS)**

**(Sprawa T-253/20) <sup>(1)</sup>**

**[Znak towarowy Unii Europejskiej – Zgłoszenie słownego unijnego znaku towarowego IT’S LIKE MILK BUT MADE FOR HUMANS – Bezwzględna podstawa odmowy rejestracji – Charakter odróżniający – Artykuł 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (UE) 2017/1001]**

(2021/C 72/37)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Oatly AB (Malmö, Szwecja) (przedstawiciel: adwokat M. Johansson)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciele: J. Ivanauskas i V. Ruzek, pełnomocnicy).

**Przedmiot**

Skarga na decyzję Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 7 lutego 2020 r. (sprawa R 2446/2019-5), dotyczącą zgłoszenia oznaczenia słownego IT’S LIKE MILK BUT MADE FOR HUMANS jako unijnego znaku towarowego.

**Sentencja**

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Piątej Izby Odwoławczej Urzędu Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) z dnia 7 lutego 2020 r. (sprawa R 2446/2019-5), dotyczącej zgłoszenia oznaczenia słownego IT’S LIKE MILK BUT MADE FOR HUMANS jako unijnego znaku towarowego.
- 2) EUIPO pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione przez Oatly AB.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 215 z 29.6.2020.

---

**Wyrok Sądu z dnia 20 stycznia 2021 r. – Crevier / EUIPO (Dezodoryzator powietrza)**

**(Sprawa T-276/20) <sup>(1)</sup>**

**[Wzór wspólnotowy – Zgłoszenie wzoru wspólnotowego przedstawiającego dezodoryzator powietrza – Niedotrzymanie terminu wobec EUIPO – Wniosek o przywrócenie stanu poprzedniego – Artykuł 67 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 6/2002 – Obowiązek należytej staranności]**

(2021/C 72/38)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Jeffrey Scott Crevier (Fort Lauderdale, Floryda, Stany Zjednoczone) (przedstawiciel: M. Kime, barrister)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciele: R. Cottrell, A. Folliard-Monguiral i V. Ruzek, pełnomocnicy).

**Przedmiot**

Skarga na decyzję Trzeciej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 2 marca 2020 r. (sprawa R 2396/2019-3) dotyczącą wniosku o przywrócenie stanu poprzedniego.

**Sentencja**

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Jeffrey Scott Crevier zostaje obciążony kosztami postępowania.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 247 z 27.7.2020.

---

**Skarga wniesiona w dniu 15 grudnia 2020 r. – Grupa Azoty i in. / Komisja****(Sprawa T-726/20)**

(2021/C 72/39)

*Język postępowania: angielski***Strony**

*Strona skarżąca:* Grupa Azoty S.A. (Tarnów, Polska), Azomureș SA (Tîrgu Mureș, Rumunia), Lipasmata Kavalas LTD Ypokatastima Allodapis (P. Fálro, Grecja) (przedstawiciele: D. Haverbeke, L. Ruessmann i P. Sellar, adwokaci)

*Strona pozwana:* Komisja Europejska

**Żądania**

Skarżące wnoszą do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności załącznika I do komunikatu Komisji Wytyczne w sprawie niektórych środków pomocy państwa w kontekście systemu handlu przydziałami emisji gazów cieplarnianych po 2021 r. (<sup>1</sup>), w zakresie, w jakim błędnie wyłączono w niej sektor nawozów;
- stwierdzenia, zgodnie z art. 264 TFUE, że skutki wywierane przez załącznik I do zaskarżonego aktu są utrzymane w mocy do czasu przyjęcia przez pozwaną środków niezbędnych w celu zapewnienia zgodności z wyrokiem Sądu na podstawie art. 266 TFUE;
- obciążenie pozwanej kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi siedem zarzutów.

1. Zarzut pierwszy został oparty na braku właściwości, którym jest dotknięty załącznik I do zaskarżonego aktu.
  - Zgodnie z art. 5 ust. 1 i 2 TUE Unia działa jedynie w granicach właściwości przyznanych jej przez państwa członkowskie; wszelkie kompetencje nieprzyznane Unii Europejskiej w traktatach należą do państw członkowskich.
  - To państwom członkowskim, a nie pozwanej przysługuje zgodnie 10a ust. 6 dyrektywy 2009/87, po zmianach (<sup>2</sup>), właściwość do określania sektorów i podsektorów oraz sporządzania listy takiej jak ta zawarta w załączniku I do zaskarżonego aktu.
2. Zarzut drugi został oparty na naruszeniu jednego z formalnych wymogów (uzasadnienia), którym jest dotknięty załącznik I do zaskarżonego aktu.
  - Wymagane przez art. 296 TFUE uzasadnienie zaskarżonego aktu nie wynika w jasny i jednoznaczny z rozumowania, na którym oparła się pozwana przy obliczaniu intensywności emisji pośrednich w sektorze, w którym prowadzą działalność skarżące, która jest czynnikiem przesądzającym o objęciu załącznikiem I do zaskarżonego aktu;