

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy osoby fizyczne i prawne – uczestniczące we wprowadzaniu do obrotu substancji sklasyfikowanych w taki sposób, że udział ten stanowi czyn zabroniony, podlegający karze na podstawie art. 2 ust. 1 zdanie prowadzące i lit. d) decyzji ramowej 2004/757⁽¹⁾ – należy uznać za „podmioty gospodarcze” w rozumieniu art. 2 lit. d) rozporządzenia nr 273/2004⁽²⁾?

Jeśli odpowiedź na pytanie pierwsze będzie twierdząca:

- 2) a. Czy zachowania podmiotu gospodarczego, o których mowa w pytaniu pierwszym, stanowią „okoliczności” w rozumieniu art. 8 ust. 1 rozporządzenia nr 273/2004?
- b. Czy zachowania takie jak odbiór, przewóz i składowanie substancji sklasyfikowanych stanowią „okoliczności” w rozumieniu art. 8 ust. 1 rozporządzenia nr 273/2004, jeżeli nie mają one na celu dostarczenia tych substancji osobie trzeciej?

⁽¹⁾ Decyzja ramowa Rady 2004/757/WSiSW z dnia 25 października 2004 r. ustanawiająca minimalne przepisy określające znamiona przestępstw i kar w dziedzinie nielegalnego handlu narkotykami, Dz.U. 2004, L 335, s. 8.

⁽²⁾ Rozporządzenie (WE) nr 273/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 lutego 2004 r. w sprawie prekursorów narkotykowych, Dz.U. 2004, L 47, s. 1.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Noord-Holland, zittingsplaats Haarlem (Niderlandy) w dniu 21 grudnia 2021 r. – Nokia Solutions and Networks Oy/Inspecteur van de Belastingdienst/Douane, kantoor Eindhoven

(Sprawa C-809/21)

(2022/C 138/16)

Język postępowania: niderlandzki

Sąd odsyłający

Noord-Holland, zittingsplaats Haarlem

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Nokia Solutions and Networks Oy

Druga strona postępowania: Inspecteur van de Belastingdienst/Douane, kantoor Eindhoven

Pytanie prejudycjalne

Czy naruszenie prawa Unii jako przesłanka roszczenia o odsetki, które Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej wywodzi z prawa Unii, występuje również wtedy, gdy na skutek kontroli po przywozie zgłoszeń celnych złożonych po dniu 1 maja 2016 r. organ państwa członkowskiego ustali należność celną z naruszeniem wiążących prawnie przepisów prawa Unii, a sąd państwa członkowskiego stwierdzi to naruszenie prawa Unii?

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Administratiwen syd Sofija-grad (Bułgaria) w dniu 28 grudnia 2021 r. – Vinal AD/Direktor na Agencija „Mitnici”

(Sprawa C-820/21)

(2022/C 138/17)

Język postępowania: bułgarski

Sąd odsyłający

Administratiwen syd Sofija-grad

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Vinal AD

Strona przeciwna: Direktor na Agencija „Mitnici”