

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Chemours Netherlands BV pokrywa oprócz własnych kosztów koszty poniesione przez Europejską Agencję Chemikaliów (ECHA) i przez ClientEarth AISBL, ClientEarth i CHEM Trust Europe eV.
- 3) Królestwo Niderlandów pokrywa własne koszty.

(¹) Dz.U. C 399 z 25.11.2019.

Wyrok Sądu z dnia 23 lutego 2022 r. – Govern d’Andorra / EUIPO (Andorra)

(Sprawa T-806/19) (¹)

[Znak towarowy Unii Europejskiej – Zgłoszenie graficznego unijnego znaku towarowego Andorra – Bezwzględna podstawa odmowy rejestracji – Charakter opisowy – Artykuł 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia (WE) nr 207/2009 [obecnie art. 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia (UE) 2017/1001]]

(2022/C 171/32)

Język postępowania: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: Govern d’Andorra (Andora, Andora) (przedstawiciel: adwokat P. González-Bueno Catalán de Ocón)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciele: J. Crespo Carrillo i A. Crawcour, pełnomocnicy)

Przedmiot

Skarga na decyzję Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 26 sierpnia 2019 r. (sprawa R 737/208–2), dotyczącą zgłoszenia do rejestracji oznaczenia graficznego Andorra jako unijnego znaku towarowego.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Govern d’Andorra zostaje obciążony kosztami postępowania.

(¹) Dz.U. C 27 z 27.1.2020.

Wyrok Sądu z dnia 2 marca 2022 r. – Huhtamaki / Komisja

(Sprawa T-134/20) (¹)

[Dostęp do dokumentów – Rozporządzenie (WE) nr 1049/2001 – Dokumenty dotyczące dochodzenia prowadzonego w dziedzinie pomocy państwa – Interpretacje indywidualne prawa podatkowego (tax rulings) – Odmowa udzielenia dostępu – Wyjątek dotyczący ochrony interesów handlowych osoby trzeciej – Wyjątek dotyczący ochrony celów kontroli, dochodzenia i audytu – Ogólne domniemanie poufności – Brak niezbitego charakteru – Obowiązek uzasadnienia]

(2022/C 171/33)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Huhtamaki Sàrl (Senningerberg, Luksemburg) (przedstawiciele: M. Struys i F. Pili, adwokaci)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: K. Herrmann i A. Spina, pełnomocnicy)

Przedmiot

Oparte na art. 263 TFUE żądanie stwierdzenia nieważności decyzji Komisji C(2019) 9417 final z dnia 18 grudnia 2019 r. oddalającej ponowny wniosek o udzielenie dostępu do dokumentów dotyczących dochodzenia prowadzonego w dziedzinie pomocy państwa, złożony przez skarżącą na podstawie rozporządzenia (WE) nr 1049/2001 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 30 maja 2001 r. w sprawie publicznego dostępu do dokumentów Parlamentu Europejskiego, Rady i Komisji (Dz.U. 2001, L 145, s. 43).

Sentencja

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Komisji Europejskiej C(2019) 9417 final z dnia 18 grudnia 2019 r. oddalającej ponowny wniosek o udzielenie dostępu do dokumentów dotyczących dochodzenia prowadzonego w dziedzinie pomocy państwa, złożony przez Huhtamaki Säril na podstawie rozporządzenia (WE) nr 1049/2001 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 30 maja 2001 r. w sprawie publicznego dostępu do dokumentów Parlamentu Europejskiego, Rady i Komisji (Dz.U. 2001, L 145, s. 43).
- 2) W pozostałym zakresie skarga zostaje oddalona.
- 3) Komisja zostaje obciążona kosztami postępowania.

(¹) Dz.U. C 161 z 11.5.2020.

Wyrok Sądu z dnia 2 marca 2022 r. – Pluscard Service / EUIPO (PLUSCARD)

(Sprawa T-669/20) (¹)

[Znak towarowy Unii Europejskiej – Rejestracja międzynarodowa wskazująca Unię Europejską – Graficzny znak towarowy PLUSCARD – Bezwzględna podstawa odmowy rejestracji – Charakter opisowy – Artykuł 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia (UE) 2017/2001]

(2022/C 171/34)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Pluscard Service-Gesellschaft für Kreditkarten-Processing mbH (Saarbrücken, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat M. Dury)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciele: R. Raponi i J. Crespo Carrillo, pełnomocnicy)

Przedmiot

Skarga na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 14 września 2020 r. (sprawa R 638/2020-4), dotyczącą rejestracji międzynarodowej wskazującej Unię Europejską graficznego znaku towarowego PLUSCARD.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Pluscard Service Gesellschaft für Kreditkarten Processing mbH zostaje obciążona kosztami postępowania.

(¹) Dz.U. C 28 z 25.1.2021.