

Wyrok Trybunału (siódma izba) z dnia 24 marca 2022 r. – Hermann Albers eK/Komisja Europejska, Republika Federalna Niemiec, Land Niedersachsen (Niemcy)

(Sprawa C-656/20 P) <sup>(1)</sup>

*[Odwołanie – Pomoc państwa – Pojęcie „pomocy” – Publiczny transport pasażerski – Rekompensata kosztów związanych z wykonywaniem zobowiązań z zakresu usług publicznych – Transfer środków finansowych między organami administracji publicznej – Spoczywający na organach samorządu gminnego organizującego transport obowiązek zapewnienia taryfy ulgowej dla studentów i stażystów – Brak korzyści przyznanej przez państwo na rzecz przedsiębiorstwa – Obowiązek zgłoszenia]*

(2022/C 198/09)

Język postępowania: niemiecki

### Strony

Wnoszący odwołanie: Hermann Albers eK (przedstawiciel: S. Roling, Rechtsanwalt)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska (przedstawiciele: F. Tomat i K. Blanck, pełnomocnicy), Republika Federalna Niemiec, Land Niedersachsen (Niemcy) (przedstawiciele: S. Barth i H. Gading, Rechtsanwältinnen)

### Sentencja

- 1) Odwołanie zostaje oddalone.
- 2) Hermann Albers eK pokrywa, poza własnymi kosztami, koszty poniesione przez Komisję Europejską, w tym koszty związane z postępowaniem w przedmiocie środków tymczasowych.
- 3) Land Niedersachsen pokrywa własne koszty.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 44 z 8.2.2021.

Wyrok Trybunału (siódma izba) z dnia 24 marca 2022 r. – Gesamtverband Verkehrsgewerbe Niedersachsen eV (GVN)/Komisja Europejska, Republika Federalna Niemiec, Land Niedersachsen (Niemcy)

(Sprawa C-666/20 P) <sup>(1)</sup>

*[Odwołanie – Pomoc państwa – Pojęcie „pomocy” – Publiczny transport pasażerski – Rekompensata kosztów związanych z wykonywaniem zobowiązań z zakresu usług publicznych – Transfer środków finansowych między organami administracji publicznej – Spoczywający na organach samorządu gminnego organizującego transport obowiązek zapewnienia taryfy ulgowej dla studentów i stażystów – Brak korzyści przyznanej przez państwo na rzecz przedsiębiorstwa – Pojęcie „przedsiębiorstwa”]*

(2022/C 198/10)

Język postępowania: niemiecki

### Strony

Wnoszący odwołanie: Gesamtverband Verkehrsgewerbe Niedersachsen eV (GVN) (przedstawiciel: S. Roling, Rechtsanwalt)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska (przedstawiciele: F. Tomat i K. Blanck, pełnomocnicy), Republika Federalna Niemiec, Land Niedersachsen (Niemcy) (przedstawiciele: S. Barth i H. Gading, Rechtsanwältinnen)

### Sentencja

- 1) Odwołanie zostaje oddalone.

- 2) Gesamtverband Verkehrsgewerbe Niedersachsen eV (GVN) pokrywa, poza własnymi kosztami, koszty poniesione przez Komisję Europejską, w tym koszty związane z postępowaniem w przedmiocie środków tymczasowych.
- 3) Land Niedersachsen pokrywa własne koszty.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 44 z 8.2.2021.

**Wyrok Trybunału (szósta izba) z dnia 24 marca 2022 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Naczelny Sąd Administracyjny – Polska) – W.G./Dyrektor Izby Skarbowej w L.**

(Sprawa C-697/20) (<sup>1</sup>)

**[Odesłanie prejudycjalne – Podatki – Podatek od wartości dodanej (VAT) – Dyrektywa 2006/112/WE – Artykuł 9 – Podatnik – Artykuły 295 i 296 – System ryczałtowy dla rolników – Małżonkowie prowadzący działalność rolniczą przy wykorzystaniu majątku objętego małżeńską wspólnością majątkową – Możliwość uznania tych małżonków za odrębnych podatników VAT – Rezygnacja przez jedno z małżonków ze statusu rolnika ryczałtowego i wybór przez nie opodatkowania prowadzonej działalności na zasadach ogólnych VAT – Utrata przez drugie z małżonków statusu rolnika ryczałtowego]**

(2022/C 198/11)

Język postępowania: polski

**Sąd odsyłający**

Naczelny Sąd Administracyjny

**Strony w postępowaniu głównym**

Strona wnosząca skargę kasacyjną: W.G.

Druga strona postępowania: Dyrektor Izby Skarbowej w L.

**Sentencja**

Artykuły 9, 295 i 296 dyrektywy Rady 2006/112/WE z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej należy interpretować w ten sposób, że:

- stoją one na przeszkodzie praktyce państwa członkowskiego, która wyklucza możliwość uznania małżonków prowadzących działalność rolniczą w ramach jednego gospodarstwa przy wykorzystaniu majątku objętego małżeńską wspólnością majątkową za odrębnych podatników podatku od wartości dodanej (VAT), w przypadku gdy każde z tych małżonków prowadzi działalność gospodarczą w sposób samodzielny;
- nie stoją one na przeszkodzie temu, by w okolicznościach, w których małżonkowie prowadzą tę działalność rolniczą w ramach systemu ryczałtowego dla rolników, wybór przez jedno z małżonków opodatkowania prowadzonej przez nie działalności na zasadach ogólnych VAT powodował utratę przez drugie z nich statusu rolnika ryczałtowego, jeżeli po zbadaniu konkretnej sytuacji skutek ten okaże się konieczny w celu przeciwdziałania ryzyku nadużyć i oszustw, którego nie można wykluczyć poprzez przedstawienie przez małżonków odpowiednich dowodów, lub jeżeli prowadzenie tej działalności przez owych małżonków w sposób samodzielny i tak, że każde z nich czyni to na podstawie zasad ogólnych VAT, nie powoduje trudności administracyjnych w porównaniu z sytuacją współistnienia po stronie wspomnianych małżonków dwóch różnych statusów.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 182 z 10.5.2021.