

Skarga wniesiona w dniu 27 maja 2022 r. – Ecoalf Recycled Fabrics/EUIPO (BECAUSE THERE IS NO PLANET B)

(Sprawa T-324/22)

(2022/C 284/71)

Język postępowania: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: Ecoalf Recycled Fabrics, SL(Madryt, Hiszpania) (przedstawiciele: adwokaci D. Gómez Sánchez i J. Gracia Albero)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Sporny znak towarowy: Zgłoszenie słownego unijnego znaku towarowego BECAUSE THERE IS NO PLANET B – zgłoszenie nr 18 354 287

Zaskarżona decyzja: Decyzja Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 29 marca 2022 r. w sprawie R 1925/2021-5

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji i nakazanie dalszego badania unijnego znaku towarowego nr 18 354 287 BECAUSE THERE IS NO PLANET B, zgłoszonego w celu odróżnienia towarów z klas 3, 16, 18 i 21;
- obciążenie strony pozwanej kosztami niniejszego postępowania, w tym kosztami postępowania odwoławczego przed EUIPO.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) i ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001;
- Naruszenie zasad ogólnych Unii Europejskiej: równości traktowania i dobrej administracji.

Skarga wniesiona w dniu 30 maja 2022 r. – Nurel/EUIPO – FKUR Property (Terylene)

(Sprawa T-325/22)

(2022/C 284/72)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Nurel, SA (Saragossa, Hiszpania) (przedstawiciele: adwokaci M. Anadón Giménez i J. Learte Álvarez)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: FKUR Property GmbH (Willich, Niemcy)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Zgłaszający sporny znak towarowy: Strona skarżąca

Sporny znak towarowy: Zgłoszenie słownego unijnego znaku towarowego „Terylene” – zgłoszenie nr 18 088 348

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 30 marca 2022 r. w sprawie R 1544/2021-4

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania, w tym kosztami poniesionymi w postępowaniu odwoławczym.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.
- Dowód używania przedstawiony przez wnoszącą sprzeciw w postępowaniu odwoławczym nie powinien być zostać dopuszczony, w związku z czym w zaskarżonej decyzji należało uwzględnić jedynie dowód używania przedstawiony w postępowaniu w sprawie sprzeciwu;
- Dowód używania przedstawiony przez wnoszącą sprzeciw nie jest wystarczający do udowodnienia rzeczywistego używania w odniesieniu do wszystkich wcześniejszych towarów, tj. „tworzyw sztucznych nieprzetworzonych” należących do klasy 1, na których opiera się sprzeciw, w związku z czym sprzeciw powinien być zostać oddalony.

Skarga wniesiona w dniu 31 maja 2022 r. – PS/ESDZ

(Sprawa T-327/22)

(2022/C 284/73)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: PS (przedstawiciele: adwokaci S. Rodrigues i A. Champetier)

Strona pozwana: Europejska Służba Działań Zewnętrznych

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji strony pozwanej z dnia 23 lipca 2021 r. ustanawiającej aneks do umowy o pracę skarżącego, na mocy którego jego miejsce zatrudnienia zostało zmienione z Waszyngtonu na Brukselę od dnia 1 września 2021 r., oraz w zakresie, w jakim to konieczne, stwierdzenie nieważności decyzji strony pozwanej z dnia 22 lutego 2022 r. oddalającej zażalenie skarżącego wniesione w dniu 20 października 2021 r. na podstawie art. 90 ust. 2 regulaminu pracowniczego;
- nakazanie zwrotu wszystkich kosztów poniesionych przez adwokatów skarżącego w ramach postępowania w sprawie niniejszej skargi.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi skarżący podnosi dwa zarzuty.

- Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia zasady interesu służby.
 - Zarzut drugi dotyczący naruszenia zasady obsadzenia na równoważnym stanowisku.
-