

Druga strona postępowania: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej

Postanowieniem z dnia 22 września 2022 r. Trybunał (izba ds. przyjmowania odwołań do rozpoznania) odmówił przyjęcia odwołania do rozpoznania i nakazał wnoszącej odwołanie pokrycie własnych kosztów.

Odwołanie od wyroku Sądu (szósta izba) wydanego w dniu 16 marca 2022 r. w sprawie T-315/21, Laboratorios Ern/EUIPO – Nordesta (APIAL), wniesione w dniu 25 maja 2022 r. przez Laboratorios Ern, SA

(Sprawa C-342/22 P)

(2022/C 424/25)

Język postępowania: angielski

Strony

Wnosząca odwołanie: Laboratorios Ern, SA (przedstawiciel: I. Miralles Llorca, abogada)

Druga strona postępowania: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO), Nordesta GmbH

Postanowieniem z dnia 28 września 2022 r. Trybunał Sprawiedliwości (izba ds. przyjmowania odwołań do rozpoznania) odmówił przyjęcia odwołania do rozpoznania i obciążył Laboratorios Ern, SA jej własnymi kosztami.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Administrativen sad Sofia-grad (Bułgaria) w dniu 13 lipca 2022 r. – Agentsia Patna infrastruktura/ Rakovoditel na upravlyavashtia organ na operativna programa „Transport” 2007–2013 i direktor na direktsia „Koordinatsia na programi i proekti” v Ministerstvoto na transporta

(Sprawa C-471/22)

(2022/C 424/26)

Język postępowania: bułgarski

Sąd odsyłający

Administrativen sad Sofia-grad

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Agentsia Patna infrastruktura

Druga strona postępowania: Rakovoditel na upravlyavashtia organ na operativna programa „Transport” 2007–2013 i direktor na direktsia „Koordinatsia na programi i proekti” v Ministerstvoto na transporta.

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy decyzja Komisji Europejskiej z dnia 27 lipca 2021 r., C(2021) 5739 w sprawie anulowania części wkładu Funduszu Spójności do programu operacyjnego „Transport” 2007–2013 w ramach celu „Konwergencja” w Bułgarii, CCI2007BG161PO004 może – w świetle art. 296 ust. 3 TFUE i zasady dobrej administracji wynikającej z art. 41 karty – być ważna ze względu na wymogi dotyczące podstawy prawnej, uzasadnienia, kompletności i obiektywności przeprowadzonego badania?
- 2) Czy art. 100 rozporządzenia Rady nr 1083/2006⁽¹⁾ należy interpretować w ten sposób, że Komisja Europejska dla celów zgodności z prawem swoich decyzji nie musi ustalić, zbadać i zakwalifikować wszystkich okoliczności faktycznych istotnych w postępowaniu z prawnego punktu widzenia, lecz powinna ograniczyć swoją analizę do komunikacji i wymiany opinii lub informacji od państwa członkowskiego i wyciągnięcia wniosków wyłącznie na ich podstawie?