

4. Zarzut czwarty: naruszenie zasady pewności prawa ze względu na to, że wydanie zaskarżonej decyzji z mocą wsteczną było niezgodne z prawem.
5. Zarzut piąty: naruszenie istotnych wymogów formalnoprawnych ze względu na to, że pozwana nie wysłuchała skarżącej w wystarczającym stopniu przed wydaniem zaskarżonej decyzji i niewystarczająco uzasadniła swoją decyzję.
6. Zarzut szósty (pomocniczo): utworzenie przez pozwaną trzech kategorii w ramach wskaźnika zatytułowanego „Przynależność do instytucjonalnego systemu ochrony” jest niezrozumiałe.
7. Zarzut siódmy (pomocniczo): naruszenie art. 70 ust. 2 rozporządzenia nr 806/2014 w związku z art. 103 ust. 7 dyrektywy 2014/59/UE w zakresie, w jakim przy obliczaniu kwoty składki pozwanej zobowiązania bez ryzyka powinny być zostać wyłączone z zakresu relewantnych zobowiązań.
8. Zarzut ósmy (pomocniczo): naruszenie art. 70 ust. 6 rozporządzenia nr 806/2014 w związku z art. 5 ust. 3 i 4 rozporządzenia delegowanego 2015/63, ponieważ pozwany błędnie obliczył składki skarżącej na podstawie wartości brutto umów dotyczących instrumentów pochodnych.
9. Zarzut dziewiąty (pomocniczo): naruszenie art. 70 ust. 6 rozporządzenia nr 806/2014 w związku z art. 6 ust. 8 lit. a) rozporządzenia delegowanego 2015/63, ponieważ pozwana niesłusznie uznała skarżącą za podmiot w reorganizacji.

<sup>(1)</sup> Dz.U. 2018, C 294, s. 41.

<sup>(2)</sup> Dz.U. 2019, C 305, s. 60.

<sup>(3)</sup> Dz.U. 2020, C 240, s. 34.

<sup>(4)</sup> Dz.U. 2020, C 279, s. 70.

<sup>(5)</sup> Dz.U. 2021, C 320, s. 53.

<sup>(6)</sup> Rozporządzenie (UE) nr 806/2014 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 15 lipca 2014 r. ustanawiające jednolite zasady i jednolitą procedurę restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji instytucji kredytowych i niektórych firm inwestycyjnych w ramach jednolitego mechanizmu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji oraz jednolitego funduszu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji oraz zmieniające rozporządzenie (UE) nr 1093/2010 (Dz.U. 2014, L 225, s. 1).

<sup>(7)</sup> Rozporządzenie wykonawcze Rady (UE) 2015/81 z dnia 19 grudnia 2014 r. określające jednolite warunki stosowania rozporządzenia (UE) nr 806/2014 Parlamentu Europejskiego i Rady w odniesieniu do składek ex ante wnoszonych na rzecz jednolitego funduszu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji (Dz.U. 2015, L 15, s. 1).

<sup>(8)</sup> Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/59/UE z dnia 15 maja 2014 r. ustanawiająca ramy na potrzeby prowadzenia działań naprawczych oraz restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji instytucji kredytowych i firm inwestycyjnych oraz zmieniająca dyrektywę Rady 82/891/EWG i dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2001/24/WE, 2002/47/WE, 2004/25/WE, 2005/56/WE, 2007/36/WE, 2011/35/UE, 2012/30/UE, i 2013/36/UE oraz rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1093/2010 i (UE) nr 648/2012 (Dz.U. 2014, L 173, s. 190).

<sup>(9)</sup> Rozporządzenie delegowane (UE) 2015/63 z dnia 21 października 2014 r. uzupełniające dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/59/UE w odniesieniu do składek ex ante na rzecz mechanizmów finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji (Dz.U. 2015, L 11, s. 44).

## Skarga wniesiona w dniu 14 października 2022 r. – Yanukowych/Rada

(Sprawa T-642/22)

(2022/C 451/29)

Język postępowania: angielski

### Strony

Strona skarżąca: Oleksandr Viktorovych Yanukovych (Sankt Petersburg, Rosja) (przedstawiciel: B. Kennelly, barrister)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej

### Żądania

Skarżący wnosi do Sądu o stwierdzenie nieważności decyzji Rady (WPZiB) 2022/1355 z dnia 4 sierpnia 2022 r. zmieniającej decyzję 2014/145/WPZiB w sprawie środków ograniczających w związku z działaniami podważającymi integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażającymi <sup>(1)</sup> oraz rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) 2022/1354 z dnia 4 sierpnia 2022 r. wykonującego rozporządzenie (UE) nr 269/2014 w sprawie środków ograniczających w związku z działaniami podważającymi integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażającymi <sup>(2)</sup>, w zakresie, w jakim akty te dotyczą skarżącego. Skarżący wnosi również o zwrot kosztów.

### Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi skarżący podnosi jeden zarzut dotyczący tego, że Rada popełniła oczywiste błędy w ocenie uznając, że kryterium umieszczenia jego nazwiska w wykazie zostało spełnione. W szczególności Rada przyjęła jako prawdziwe, bez żadnej próby weryfikacji, niepoparte dowodami i w dużej mierze historyczne twierdzenia lub nawet opinie różnych mediów, których wiarygodność jest wątpliwa. Rada przedstawiła te zarzuty i oskarżenia jako dowiedzione, pomimo licznych nieścisłości i niespójności wskazanych przez skarżącego w jego uwagach. Rada powinna była przeprowadzić dodatkowe dochodzenie oraz przeprowadzić odpowiednie badanie zasadności, wiarygodności i rzetelności informacji i dowodów, na których się oparła, lecz tego nie uczyniła. W konsekwencji brak jest wystarczająco solidnej podstawy faktycznej dla sankcji nałożonych w sierpniu 2022 r., w związku z czym należy stwierdzić ich nieważność.

<sup>(1)</sup> Dz.U. 2022, L 204 I, s. 4.

<sup>(2)</sup> Dz.U. 2022, L 204 I, s. 1.

---

### Skarga wniesiona w dniu 14 października 2022 r. – Yanukowych/Rada

(Sprawa T-643/22)

(2022/C 451/30)

Język postępowania: angielski

### Strony

Strona skarżąca: Viktor Fedorovich Yanukovich (Rostów nad Donem, Rosja) (przedstawiciel: B. Kennelly, barrister)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej

### Żądania

Skarżący wnosi do Sądu o stwierdzenie nieważności decyzji Rady (WPZiB) 2022/1355 z dnia 4 sierpnia 2022 r. zmieniającej decyzję 2014/145/WPZiB w sprawie środków ograniczających w związku z działaniami podważającymi integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażającymi <sup>(1)</sup> oraz rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) 2022/1354 z dnia 4 sierpnia 2022 r. wykonującego rozporządzenie (UE) nr 269/2014 w sprawie środków ograniczających w związku z działaniami podważającymi integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażającymi <sup>(2)</sup>, w zakresie, w jakim akty te dotyczą skarżącego. Skarżący wnosi również o zwrot kosztów.

### Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi skarżący podnosi jeden zarzut dotyczący tego, że Rada popełniła oczywiste błędy w ocenie uznając, że kryterium umieszczenia jego nazwiska w wykazie zostało spełnione. W szczególności Rada przyjęła jako prawdziwe, bez żadnej próby weryfikacji, niepoparte dowodami i w dużej mierze historyczne twierdzenia lub nawet opinie różnych mediów, których wiarygodność jest wątpliwa. Rada przedstawiła te zarzuty i oskarżenia jako dowiedzione, pomimo licznych nieścisłości i niespójności wskazanych przez skarżącego w jego uwagach. Rada powinna była przeprowadzić dodatkowe dochodzenie oraz przeprowadzić odpowiednie badanie zasadności, wiarygodności i rzetelności informacji i dowodów, na których się oparła, lecz tego nie uczyniła. W konsekwencji brak jest wystarczająco solidnej podstawy faktycznej dla sankcji nałożonych w sierpniu 2022 r., w związku z czym należy stwierdzić ich nieważność.

<sup>(1)</sup> Dz.U. 2022, L 204 I, s. 4.

<sup>(2)</sup> Dz.U. 2022, L 204 I, s. 1.