

Podniesiony zarzut

— Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

Skarga wniesiona w dniu 6 lutego 2023 r. – Kaili/Parlament i Prokuratura Europejska**(Sprawa T-46/23)**

(2023/C 112/50)

*Język postępowania: angielski***Strony**

Strona skarżąca: Eva Kaili (Ixelles, Belgia) (przedstawiciel: adwokat S. Pappas)

Strona pozwana: Parlament Europejski, Prokuratura Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Europejskiego Prokuratora Generalnego z dnia 15 grudnia 2022 r., na mocy której złożył on wniosek o uchylenie immunitetu parlamentarnego strony skarżącej;
- stwierdzenie nieważności decyzji przewodniczącego Parlamentu Europejskiego z dnia 10 stycznia 2023 r. w sprawie ogłoszenia tego wniosku na posiedzeniu plenarnym Parlamentu i przekazania go Komisji Prawnej;
- obciążenie strony pozwanej własnymi kosztami oraz kosztami strony skarżącej w niniejszym postępowaniu.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi pięć zarzutów.

1. Zarzut pierwszy dotyczący braku uprawnień Europejskiego Prokuratora Generalnego do wydania zaskarżonego aktu: zgodnie z art. 9 regulaminu Parlamentu Europejskiego w wersji obowiązującej w momencie, w którym Europejski Prokurator Generalny wydał swoją decyzję w dniu 15 grudnia 2022 r. jedynie państwa członkowskie były uprawnione do podjęcia takiej decyzji. W konsekwencji Europejski Prokurator Generalny wydał decyzję z dnia 15 grudnia 2022 r. nie mając uprawnień do jej wydania.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia dwóch istotnych wymogów proceduralnych:
 - brak uzasadnienia: akt wydany przez Europejskiego Prokuratora Generalnego nie określa (i) czy skarżący został schwytany na gorącym uczynku i (ii) czy przywileje i immunitety skarżącego stoją na przeszkodzie przeprowadzeniu dochodzenia w sprawie zarzucanych nieprawidłowości;
 - naruszenie prawa do obrony: ani Europejski Prokurator Generalny, ani przewodniczący Parlamentu Europejskiego nie zezwolili skarżącemu na uzyskanie kopii dokumentów, na których oparli swoje decyzje. Ponadto, skarżący nie został wysłuchany przed wydaniem zaskarżonych aktów.
3. Zarzut trzeci dotyczący braku wystarczającego i odpowiedniego uzasadnienia z naruszeniem art. 29 ust. 2 rozporządzenia Rady (UE) 2017/1939 z dnia 12 października 2017 r. wdrażającego wzmocnioną współpracę w zakresie ustanowienia Prokuratury Europejskiej⁽¹⁾ lub naruszenia przepisów tego rozporządzenia oraz zasady niedziałania prawa wstecz.

4. Zarzut czwarty dotyczący naruszenia zasady proporcjonalności.
5. Zarzut piąty dotyczący naruszenia zasady demokracji i prawa do rzetelnego procesu.

(¹) Dz.U. 2017, L 283, s. 1.

Skarga wniesiona w dniu 7 lutego 2023 r. – Vinet Miłosz Jeleń/EUIPO – The Animal Store, Food and Accessories (WILD INSPIRED)

(Sprawa T-47/23)

(2023/C 112/51)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Vinet Miłosz Jeleń (Mszalnica, Polska) (przedstawiciel: adwokat M. Bac-Matuszewska)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: The Animal Store, Food and Accessories, SL (Walencja, Hiszpania)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Zgłaszający sporny znak towarowy: Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą

Sporny znak towarowy: Zgłoszenie słownego unijnego znaku towarowego WILD INSPIRED – zgłoszenie nr 18 334 973

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 8 grudnia 2022 r. w sprawie R 1299/2022-2

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

Skarga wniesiona w dniu 8 lutego 2023 r. – Olive Line International/EUIPO – Santa Rita Harinas (SANTARRITA)

(Sprawa T-52/23)

(2023/C 112/52)

Język skargi: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: Olive Line International, SL (Madryt, Hiszpania) (przedstawiciel: adwokat K. Guridi Sedlak)