

3. Zarzut trzeci dotyczący tego, że zachowanie pozwanych doprowadziło do przymusowego zakończenia działalności skarżącej oraz jej spółki zależnej w Luksemburgu. Następująca po tym likwidacja była nieuchronnym krokiem w celu zmniejszenia szkody.

Skarga wniesiona w dniu 26 lutego 2023 r. – SBK Art/Rada

(Sprawa T-102/23)

(2023/C 134/24)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: SBK Art OOO (Moskwa, Rosja) (przedstawiciele: G. Lansky i P. Goeth, adwokaci)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie na podstawie art. 263, art. 275 akapit drugi i art. 277 TFUE niemożności stosowania art. 2 ust. 1 akapit ostatni decyzji Rady nr 2014/145/WPZiB ⁽¹⁾, zmienionej decyzją Rady nr 2022/2477/WPZiB ⁽²⁾, oraz art. 3 ust. 1 akapit ostatni rozporządzenia Rady (UE) 269/2014 ⁽³⁾, zmienionego rozporządzeniem Rady (UE) 2022/1905 ⁽⁴⁾,
- dodatkowo lub niezależnie od powyższego, stwierdzenie na podstawie art. 263 TFUE nieważności decyzji Rady (WPZiB) 2022/2477 z dnia 16 grudnia 2022 r. zmieniającej decyzję 2014/145/WPZiB w sprawie środków ograniczających w związku z działaniami podważającymi integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażającymi oraz rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) 2022/2476 z dnia 16 grudnia 2022 r. wykonującego rozporządzenie (UE) nr 269/2014 w sprawie środków ograniczających w odniesieniu do działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających ⁽⁵⁾ w zakresie, w jakim akty te dotyczą skarżącej;
- obciążenie Rady kosztami postępowania zgodnie z art. 134 regulaminu postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi wniesionej na podstawie art. 263 i 277 TFUE strona skarżąca podnosi, że zaskarżone akty są wadliwe ze względu na: i) zastosowanie prawa wtórnego Unii, które narusza traktaty i zasadę państwa prawnego; ii) bezprawne naruszenie praw procesowych skarżącej; iii) nieproporcjonalność; iv) błąd w ocenie oraz v) bezprawne uchybienie obowiązkowi uzasadnienia, wobec czego należy odstąpić od stosowania zaskarżonych kryteriów umieszczenia w wykazie i stwierdzić nieważność zaskarżonych aktów w zakresie, w jakim dotyczą one skarżącej.

⁽¹⁾ Dz.U. 2014, L 78, s. 16.

⁽²⁾ Dz.U. 2022, L 322I, s. 466.

⁽³⁾ Dz.U. 2014, L 78, s. 6.

⁽⁴⁾ Dz.U. 2022, L 259I, s. 76.

⁽⁵⁾ Dz.U. 2022, L 322I, s. 318.

**Skarga wniesiona w dniu 28 lutego 2023 r. – Iceland Foods/EUIPO – Íslandsstofa (Promote Iceland)
i in. (ICELAND)**

(Sprawa T-105/23)

(2023/C 134/25)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Iceland Foods Ltd (Deeside, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciel: G. Vos, adwokat)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Íslandsstofa (Promote Iceland) (Reykjavík, Islandia), Iceland, SA – Business Iceland (Reykjavík)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Właściciel spornego znaku towarowego: Strona skarżąca

Sporny znak towarowy: Słowny unijny znak towarowy „ICELAND” – unijny znak towarowy nr 2 673 374

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku

Zaskarżona decyzja: Decyzja Wielkiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 15 grudnia 2022 r. w sprawie R 1238/2019-G

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- przekazanie sprawy Wydziałowi Unieważnień do ponownego rozpoznania;
- obciążenie EUIPO kosztami niniejszego postępowania oraz obciążenie Íslandsstofa (Promote Iceland), the Icelandic Ministry for Foreign Affairs and SA – Business Iceland kosztami postępowania przed Wydziałem Unieważnień i Izbą Odwoławczą.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001;
- Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

Skarga wniesiona w dniu 28 lutego 2023 r. – Iceland Foods/EUIPO – Icelandic Trademark (Iceland)

(Sprawa T-106/23)

(2023/C 134/26)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Iceland Foods Ltd (Deeside, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciel: G. Vos, adwokat)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Icelandic Trademark Holding ehf (Reykjavík, Islandia)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Właściciel spornego znaku towarowego: Strona skarżąca

Sporny znak towarowy: Graficzny unijny znak towarowy „Iceland” w kolorach białym, czerwonym, pomarańczowym i żółtym – unijny znak towarowy nr 11 565 736

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku

Zaskarżona decyzja: Decyzja Wielkiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 15 grudnia 2022 r. w sprawie R 1613/2019-G