

Skarżąca wnosi do Sądu:

- stwierdzenie, że nakładając na pojazdy zarejestrowane w innych państwach członkowskich przed dniem 1 stycznia 2009 r. i przywiezione na Maltę po tym dniu wyższy roczny podatek od środków transportowych niż na podobne pojazdy krajowe, na podstawie załącznika czwartego (Fourth Schedule) Motor Vehicles Registration and Licensing Act as amended by Act VI of 2009, Chapter 368 of the Laws of Malta (ustawy o rejestracji i dopuszczeniu do ruchu, zmienionej ustawą VI z 2009 r., rozdział 368 ustaw Malty), Malta uchybiła zobowiązaniom ciążącym na niej na mocy art. 110 TFUE; oraz
- obciążenie Republiki Malty kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Komisja podnosi, że Malta uchybiła zobowiązaniom ciążącym na niej na mocy art. 110 TFUE, nakładając na pojazdy zarejestrowane w innych państwach członkowskich przed dniem 1 stycznia 2009 r. i przywiezione na Maltę po tej dacie wyższy roczny podatek od środków transportowych, niż roczny podatek od środków transportowych, który jest nakładany na podobne pojazdy krajowe.

Odwołanie od wyroku Sądu (szósta izba w składzie powiększonym) wydanego w dniu 14 września 2022 r. w sprawie T-603/19, Helsingin Bussiliikenne Oy/Komisja Europejska, wniesione w dniu 11 listopada 2022 r. przez Helsingin Bussiliikenne Oy

(Sprawa C-697/22 P)

(2023/C 15/33)

Język postępowania: fiński

Strony

Wnosząca odwołanie: Helsingin Bussiliikenne Oy (przedstawiciele: adwokaci O. Hyvönen i N. Rosenlund)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska, Republika Finlandii, Nobina Oy

Żądania wnoszącego odwołanie

- Uchylenie w całości wyroku Sądu Unii Europejskiej z dnia 14 września 2022 r. w sprawie T-603/19 (1);
- Uwzględnienie w całości żądań przedstawionych przez wnoszącą odwołanie przed Sądem z powodów przedstawionych w odwołaniu; oraz
- obciążenie Komisji Europejskiej całością kosztów poniesionych przez Helsingin Bussiliikenne Oy w postępowaniu przed Sądem Unii Europejskiej i Trybunałem Sprawiedliwości Unii Europejskiej, wraz z odsetkami ustawowymi.

Zarzuty i główne argumenty

Sąd Unii Europejskiej (zwany dalej „Sądem”) rozstrzygnął sprawę T-603/19 niezgodnie z prawem Unii i z naruszeniem prawa oddalił skargę wniesioną przez Helsingin Bussiliikenne Oy.

Sąd błędnie rozpatrzył zarzut pierwszy, dotyczący istotnego błędu proceduralnego, ponieważ zaskarżona decyzja Komisji została wydana z naruszeniem praw proceduralnych skarżącej.

Sąd również błędnie rozpatrzył zarzut czwarty w zakresie, w jakim dotyczy on poszanowania zasady proporcjonalności.

Wyrok Sądu narusza art. 108 ust. 2 TFUE i art. 6 ust. 1 rozporządzenia Rady (UE) 2015/1589 ^(?), a także podstawowe zasady prawa Unii, a mianowicie prawo każdej osoby do bycia wysłuchanym w sprawie, która jej dotyczy, oraz zasadę proporcjonalności.

Wnosząca odwołanie podnosi w nim, że prawo do bycia wysłuchanym w postępowaniu administracyjnym stanowi prawo podstawowe. Wykluczenie możliwości wysłuchania zainteresowanej strony przed wydaniem decyzji niezgodnej z jej interesami stanowi istotne uchybienie proceduralne.

Wnosząca odwołanie utrzymuje również, że żądanie zwrotu pomocy w nadmiernie wysokiej kwocie stanowi środek sprzeczny z zasadą proporcjonalności i z celem realizowanym przez zwrot. Jeżeli żądanie zwrotu dotyczy nabywcy przedsiębiorstwa, należy zawsze zbadać, w jakim stopniu ewentualnie nadal korzysta on z zakazanej pomocy państwa, to znaczy ustalić kwotę przeniesionej korzyści.

⁽¹⁾ EU:T:2022:555.

⁽²⁾ Rozporządzenie Rady (UE) 2015/1589 z dnia 13 lipca 2015 r. ustanawiające szczegółowe zasady stosowania art. 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (Dz.U. 2015, L 248, s. 9).

Odwołanie od wyroku Sądu (pierwsza izba) wydanego w dniu 7 września 2022 r. w sprawie T-642/19, JCDecaux Street Furniture Belgium/Komisja, wniesione w dniu 17 listopada 2022 r. przez JCDecaux Street Furniture Belgium

(Sprawa C-710/22 P)

(2023/C 15/34)

Język postępowania: francuski

Strony

Wnoszący odwołanie: JCDecaux Street Furniture Belgium (przedstawiciele: A. Winckler, M. Malanda, avocats)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska, Clear Channel Belgium

Żądania wnoszącego odwołanie

- Uchylenie wyroku Sądu Unii Europejskiej z dnia 7 września 2022 r. w sprawie T-642/19, JCDecaux Street Furniture Belgium/Komisja;
- uwzględnienie żądań przedstawionych przez JCDecaux w pierwszej instancji oraz stwierdzenie nieważności art. 1 decyzji Komisji Europejskiej C(2019) 4466 z dnia 24 czerwca 2019 r. dotyczącej pomocy państwa SA.33078 (2015/C) (ex 2015/NN) wdrożonej przez Belgię na rzecz JCDecaux Belgium Publicité, w zakresie, w jakim w decyzji tej stwierdzono istnienie niezgodnej z rynkiem wewnętrznym pomocy państwa na rzecz JCDecaux na podstawie umowy z 1984 r., a także art. 2 i 4 wskazanej decyzji, w zakresie, w jakim nakazano w nich odzyskanie tej pomocy od JCDecaux przez państwo belgijskie;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie odwołania JCDecaux podnosi, że Sąd przedstawił w swym wyroku wewnętrznie sprzeczne uzasadnienie oraz naruszył prawo, uznając, że eksploatacja przez JCDecaux określonych nośników reklamowych objętych umową z 1984 r. po upływie terminu ich demontażu stanowi korzyść gospodarczą, a także przeinaczył okoliczności faktyczne, uznając, że utrzymane nośniki reklamowe są objęte postanowieniami umowy z 1999 r., w myśl których należało uiszczać „opłaty z tytułu najmu i podatki”.