

Skarga wniesiona dnia 25 maja 2004 r. przez Przedsiębiorstwo Polmos Białystok przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)

(Sprawa T-180/04)

(2004/C 217/38)

(Język postępowania: angielski)

Dnia 25 maja 2004 r. do Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich została wniesiona skarga przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM), przez Przedsiębiorstwo Polmos Białystok z siedzibą w Białymstoku, Polska, reprezentowane przez C. Bercial Arias, lawyer.

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą był także V S Vin Spirit AB.

Strona skarżąca wnosi do Sądu Pierwszej Instancji o:

- uchylenie decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej z dnia 16 marca 2004 r. w sprawie R 430/2003-1, utrzymującej w mocy decyzję Wydziału Sprzeciwów nr 1200/2003 uwzględniającą sprzeciw nr B 432 635,
- obciążenie Urzędu kosztami, włącznie z kosztami poniesionymi w postępowaniu w sprawie sprzeciwu i postępowaniu przed Izbą Odwoławczą.

Zarzuty i główne argumenty:

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy:	Strona skarżąca
Znak towarowy będący przedmiotem zgłoszenia:	Graficzny znak towarowy „ABSOLWENT B GRADUATE VODKA WÓDKA” dla towarów z klasy 33 (piwo itd.)
Właściciel znaku towarowego lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie:	V & S Vin & Spirit AB
Znak towarowy lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie:	Krajowy słowny znak towarowy „ABSOLUT”
Decyzja Wydziału Sprzeciwów:	Odmowa rejestracji
Decyzja Izby Odwoławczej:	Odrzucenie odwołania
Argumenty przywołane w skardze:	Niemożliwość zastosowania art. 8 ust. 1 lit. b) i ust. 2 lit. c) rozporządzenia nr 40/94 ⁽¹⁾ . W tym kontekście strona skarżąca podnosi, że przedmiotowe znaki nie są do siebie podobne.

⁽¹⁾ Rozporządzenie Rady (WE) nr 40/94 z dnia 20 grudnia 1993 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. L 11, str. 1).

Skarga wniesiona dnia 25 maja 2004 r. przez Tokai Europe GmbH przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich

(Sprawa T-183/04)

(2004/C 217/39)

(Język postępowania: niemiecki)

Dnia 25 maja 2004 r. spółka Tokai Europe GmbH, Mönchengladbach (Republika Federalna Niemiec), reprezentowana przez adwokata G. Kroemera, wniosła do Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich skargę przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich.

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności rozporządzenia Komisji (WE) nr 384/2004 z dnia 1 marca 2004 r. dotyczącego klasyfikacji niektórych towarów według Nomenklatury Scalonej;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty:

Strona skarżąca jest producentem zapalniczek i części do zapalniczek. Zwraca się ona przeciwko rozporządzeniu Komisji (WE) nr 384/2004.

Strona skarżąca utrzymuje, że podporządkowując na mocy zaskarżonego rozporządzenia kółka metalowe, importowane do Meksyku i Hongkongu w celu produkcji zapalniczek, podpozycji 961390 Nomenklatury Celnej jako części (zapalniczek), rozszerzony został zakres stosowania tej podpozycji poza jej brzmienie dosłowne. W ten sposób półprodukty występujące również w innych towarach, które nie mogą być klasyfikowane do pozycji 9613, są klasyfikowane jako części do zapalniczek. W tym względzie Komisja przekroczyła swoje granice uznania.

Następnie strona skarżąca podnosi, że Komisja uwzględniając przeznaczenie kółek metalowych do produkcji zapalniczek naruszyła zasadę klasyfikowania towarów według ich obiektywnego rodzaju. W uzasadnieniu wskazanego rozporządzenia zawarte jest mianowicie wyraźne odniesienie do przeznaczenia.

Ponadto strona skarżąca podnosi, że Komisja przy klasyfikowaniu kółek metalowych nie uwzględniła zaleceń Rady Wspólpracy Celnej dotyczących Zharmonizowanego Systemu (HS), przyjmując zgodnie ze swoim uzasadnieniem jako kryterium zaklasyfikowania w taryfie celnej przeznaczenie kółek metalowych, a nie kryterium rozpoznawalności.