

Trzeci zarzut skargi dotyczy wymiaru grzywny. Zdaniem skarżących tak wysoka grzywna stanowi sankcję podobną sankcjom przewidzianym w prawie karnym, dla wymierzenia której nie jest wystarczający przepis art. 23 ust. 3 rozporządzenia (¹), ponieważ sam ustawodawca ma dostatecznie precyzyjnie określić, na jakiej zasadzie winien opierać się szczegółowo wymiar grzywny. W każdym razie grzywna ta jest sprzeczna z art. 23 ust. 2 rozporządzenia 1/2003, ponieważ wynosi ona ponad 10 % całkowitego obrotu każdej z dwóch skarżących i jest całkowicie nieproporcjonalna do gospodarczych skutków naruszenia, jak również do grzywny wymierzonej innemu zainteresowanemu przedsiębiorstwu. Ponadto skarżące zostały pokrzywdzone poprzez arbitralne rozdzielenie postępowania „pasmanteria metalowa: igły” od postępowania „pasmanteria metalowa: zapięcia”. Wreszcie pozwana zaniedbała uwzględnienia różnych okoliczności łagodzących przemawiających na korzyść skarżących i przyznania im obniżenia grzywny wobec niekwestionowania stanu faktycznego.

(¹) Rozporządzenie Rady (WE) nr 1/2003 z dnia 16 grudnia 2002 r. w sprawie wprowadzenia w życie reguł konkurencji ustanowionych w art. 81 i 82 Traktatu, Dz.U. L 1 z 4.1. 2003., str. 1

Skarga wniesiona w dniu 31 stycznia 2005 r. przez Camper, S.L. przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)

(Sprawa T-43/05)

(2005/C 106/58)

(Język postępowania: angielski)

W dniu 31 stycznia 2005 r. do Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich wpłynęła skarga Camper, S.L. z siedzibą w Inca, Majorka (Hiszpania), reprezentowanej przez I. Temiño Cenicerosa przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory).

Uczestnikiem postępowania przed Izbą Odwoławczą była również JC AB z siedzibą w Mölnlycke (Szwecja).

Strona skarżąca wnosi do Sądu Pierwszej Instancji o:

- uwzględnienie skargi na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) w sprawie R 170/2004-1 odrzucającą odwołanie wniesione przeciwko odmowie rejestracji wspólnotowego znaku towarowego 1.954.601 w klasie 25;
- uznanie za możliwą rejestrację wspólnotowego znaku towarowego nr 1.954.601 „BROTHERS BY CAMPER” dla wszystkich produktów w klasie 25;
- nakazanie, aby każda ze stron poniosła własne koszty oraz po połowie koszty wspólne.

Zarzuty i główne argumenty:

Zgłaszający	wspólnotowy znak towarowy:	Skarżąca
Zgłoszony	wspólnotowy znak towarowy:	Znak graficzny „BROTHERS by CAMPER” dla towarów i usług w klasach 18, 25 i 39 (skóra, odzież, obuwie, nakrycia głowy, transport ...) — zgłoszenie nr 1 954 601
Właściciel znaku lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie:		JC AB
Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie:		Szwedzki, fiński i duński znak graficzny „Brothers” dla towarów w klasie 25 (odzież, obuwie, nakrycia głowy)
Decyzja Sprzeciwów:	Wydziału	Odrzucenie sprzeciwu w zakresie, w jakim oparty był na wcześniejszej szwedzkiej rejestracji. Sprzeciw podtrzymany odnośnie do części kwestionowanych towarów, tzn. „Odzież, obuwie, nakrycia głowy” w klasie 25, w zakresie, w jakim oparty był na wcześniejszej duńskiej i fińskiej rejestracji.
Decyzja Izby Odwoławczej:		Oddalenie odwołania skarżącej
Podniesione zarzuty:		Sporne znaki towarowe nie są podobne do tego stopnia, aby istniało prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd w rozumieniu art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady nr 40/94.