

Skarżący podnosi, że zaskarżona decyzja jest sprzeczna z art. 87 ust. 1 WE, ponieważ:

- Komisja przyjmuje za podstawę niewłaściwy okres oceny dla badania przyjętego na rynku wynagrodzenia i tym samym błędnie stosuje kryterium inwestora działającego na zasadach rynkowych;
- błędne jest prawne i gospodarcze zakwalifikowanie wniesionego kapitału;
- błędne jest ustalenie podstawy kapitałowej dla wynagrodzenia;
- Komisja niewłaściwie ustaliła odpowiednie wynagrodzenie za wkład kapitałowy Helaby.

Skarżący podnosi ponadto, że należy stwierdzić nieważność zaskarżonej decyzji, ponieważ narusza ona obowiązek uzasadnienia przewidziany w art. 253 WE. Skarżący zarzuca, że odliczenie pełnych kosztów refinansowania Helaby z powodu braku płynności wkładu kapitałowego nastąpiło bez dostatecznego uzasadnienia. W opinii skarżącego to odliczenie kosztów refinansowania również stanowi naruszenie art. 87 ust. 1 WE.

**Skarga wniesiona w dniu 21 kwietnia 2005 r. przez Neophytosa Neophytou przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich**

**(Sprawa T-165/05)**

(2005/C 155/55)

(Język postępowania: angielski)

W dniu 21 kwietnia 2005 r. do Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich wpłynęła skarga Neophytosa Neophytou, zamieszkałego w Brukseli (Belgia), reprezentowanego przez adwokata S. Pappasa, przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich.

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- uchylenie zaskarżonej decyzji;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

*Zarzuty i główne argumenty*

Strona skarżąca kwestionuje decyzję komisji kwalifikacyjnej [wydaną w ramach] konkursu EPSO/A/1/03 o nieuwzględnieniu jego nazwiska na liście rezerwowej służącej do rekrutacji asystentów administratorów posiadających obywatelstwo cypryjskie.

W uzasadnieniu skargi, strona skarżąca podnosi, że skład komisji kwalifikacyjnej stanowił naruszenie zasady niedyskryminacji, że ostateczna selekcja nie odbyła się w oparciu o kryteria określone w ogłoszeniu o konkursie oraz że komisja kwalifikacyjna przekroczyła granice przyznanego jej swobodnego uznania przyjmując kandydatów będących absolwentami wydziałów prawa w konkursie w dziedzinie administracji publicznej. Strona skarżąca podnosi również, że oddalenie jej odwołania jest pozbawione znaczenia ze względu na brak uzasadnienia.

**Skarga wniesiona w dniu 29 kwietnia 2005 r. przez Borax Europe Ltd. przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich**

**(Sprawa T-166/05)**

(2005/C 155/56)

(Język postępowania: angielski)

W dniu 29 kwietnia 2005 r. do Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich wpłynęła skarga Borax Europe Ltd., z siedzibą w Guildford (Zjednoczone Królestwo), reprezentowanej przez adwokatów D. Vandermeerscha i K. Nordlandera, przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich.

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji SG/B/2/IS/md D(2005) 1644 z dnia 21 lutego 2005 r.;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

*Zarzuty i główne argumenty*

Zarzuty i główne argumenty są identyczne z podniesionymi w sprawie T-121/05.