

Postanowieniem z dnia 3 marca 2005 r. Trybunał (szósta izba) odrzucił odwołanie i obciążył Raffaele Dipace kosztami postępowania.

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony postanowieniem Hof van Beroep te Brussel z dnia 30 maja 2005 r. w sprawie B.V.B.A. Management, Training en Consultancy przeciwko Benelux-Merkenbureau**

(Sprawa C-239/05)

(2005/C 217/50)

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony postanowieniem Hoge Raad der Nederlanden z dnia 22 kwietnia 2005 r. w sprawie Twoh International BV przeciwko Inspecteur van de Belastingdienst**

(Język postępowania: niderlandzki)

(Sprawa C-184/05)

(2005/C 217/49)

(Język postępowania: niderlandzki)

W dniu 25 kwietnia 2005 r. do Trybunału Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich wpłynął wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony postanowieniem Hoge Raad der Nederlanden (Niderlandy) z dnia 22 kwietnia 2005 r. w sprawie Twoh International BV przeciwko Inspecteur van de Belastingdienst.

Hoge Raad der Nederlanden zwrócił się do Trybunału o udzielenie odpowiedzi na następujące pytanie:

Czy wykładni art. 28c część A ab initio oraz lit. a) szóstej dyrektywy <sup>(1)</sup> w związku z dyrektywą dotyczącą wzajemnej pomocy <sup>(2)</sup> oraz rozporządzeniem <sup>(3)</sup>, należy dokonywać w ten sposób, że jeżeli Państwo Członkowskie przeznaczenia nie przedstawia z własnej inicjatywy odpowiednich informacji, wówczas Państwo Członkowskie wysyłki lub transportu towarów powinno wystąpić do wskazanego Państwa Członkowskiego przeznaczenia tych towarów o dostarczenie informacji oraz uwzględnić rezultaty tego wniosku podczas oceny dowodów wysyłki lub transportu towarów?

<sup>(1)</sup> Szósta dyrektywa Rady 77/388/EWG z dnia 17 maja 1977 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw Państw Członkowskich w odniesieniu do podatków obrotowych - wspólny system podatku od wartości dodanej: ujednoliconą podstawą wymiaru podatku (Dz.U. L 145 z 13.06.1977, str. 1)

<sup>(2)</sup> Dyrektywa Rady 77/799/EWG z dnia 19 grudnia 1977 r. dotycząca wzajemnej pomocy właściwych władz Państw Członkowskich w dziedzinie podatków bezpośrednich (Dz.U. L 336 z 27.12.1977, str. 15 w brzmieniu nadanym dyrektywą 92/12/WE, Dz.U. L 76 z dnia 23 marca 1992 r. str. 1)

<sup>(3)</sup> Rozporządzenie Rady EWG nr 218/92 z dnia 27 stycznia 1992 r. w sprawie współpracy administracyjnej w dziedzinie podatków pośrednich (VAT)(Dz.U. L 24 z 01.02.1992, str. 1)

W dniu 3 czerwca 2005 r. do Trybunału Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich wpłynął wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony postanowieniem Hof van Beroep te Brussel z dnia 30 maja 2005 r. w sprawie B.V.B.A. Management, Training en Consultancy przeciwko Benelux-Merkenbureau.

Hof van Beroep te Brussel zwrócił się do Trybunału o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania:

1. Czy urząd ds. znaków towarowych, po dokonaniu badania wszystkich istotnych okoliczności faktycznych z punktu widzenia zaistnienia bezwzględnej podstawy odmowy rejestracji, zobowiązany jest do przedstawienia, w decyzji tymczasowej lub ostatecznej w sprawie zgłoszenia, wniosków odrębnie w odniesieniu do każdego z towarów i każdej z usług, dla których wniesiono o ochronę znaku towarowego?
2. Czy istotne okoliczności faktyczne brane pod uwagę przez sąd w przypadku skargi na decyzję urzędu ds. znaków towarowych mogą różnić się z uwagi na upływ czasu pomiędzy datami orzekania, czy też sąd zobowiązany jest orzec jedynie na podstawie stanu faktycznego istniejącego w chwili wydania decyzji przez urząd ds. znaków towarowych?
3. Czy wykładnia dokonana przez Sąd w wyroku w sprawie Postkantoor <sup>(1)</sup> wyklucza taką wykładnię przepisów prawa krajowego dotyczących uprawnień sądu, że sąd ten nie może uwzględnić istotnych okoliczności faktycznych, które uległy zmianie, ani też orzec co do charakteru odróżniającego znaku towarowego dla każdego z towarów i każdej z usług samych w sobie?

<sup>(1)</sup> Wyrok z dnia 12 lutego 2004 r. w sprawie C-363/99 Koninklijke KPN Nederland