

- ewentualnie, zobowiązanie Komisji do uznania praw skarżącej do awansu do grupy zaszergowania C\*3 albo C\*2 w ramach najbliższego postępowania w sprawie awansów i zasądzenie od Komisji odszkodowania za szkody poniesione przez skarżącą w związku z niezaszeregowaniem jej do grupy zaszergowania C\*3 albo C\*2 od dnia 1 maja 2004 r.;
- w każdym przypadku obciążenie Komisji kosztami postępowania.

#### Zarzuty i główne argumenty

Skarżąca, będąca urzędnikiem Komisji, która została zatrudniona po wprowadzeniu w życie reformy regulaminu pracowniczego, lecz wpisana na listę rezerwową konkursu ogłoszonego przed wejściem w życie tej reformy, podnosi niezgodność z prawem art. 2 załącznika XIII do tego regulaminu, zgodnie z którym została ona zaszergowana do grupy zaszergowania C\*1 szczebel kariery 2.

W uzasadnieniu podniesionego przez nią zarzutu niezgodności z prawem skarżać podnosi po pierwsze naruszenie wyrażonej w art. 6 regulaminu zasady równoważności pomiędzy starymi i nowymi strukturami kariery. Otóż kariera skarżącej została zahamowana poprzez zaszergowanie jej do grupy zaszergowania C\*1.

Skarżać stwierdza ponadto, że jest ofiarą naruszenia zasady równego traktowania w porównaniu z urzędnikami należącymi do grup zaszergowania C\*4 lub C\*5, którzy uzyskali awans przed dniem 1 maja 2004 r.

W końcu skarżać powołuje się na naruszenie wywołanego u niej uzasadnionego oczekiwania, że nowa struktura kariery nie spowoduje pogorszenia jej warunków pracy, na naruszenie zasady zachowania praw nabytych oraz nadużycie władzy.

#### Skarga wniesiona w dniu 31 grudnia 2005 r. — Soares przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich

(Sprawa F-130/05)

(2006/C 60/105)

Język postępowania: francuski

#### Strony

Strona skarżać: Carlos Alberto Soares (Bruksela, Belgia) [Przedstawiciele: A. Coolen, J.-N. Louis i E. Marchal, avocats]

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich

#### Żądania strony skarżać

- uchylenie decyzji Komisji z dnia 19 września 2005 r. w sprawie oddalenia żądania skarżącego zrekonstruowania jego ścieżki kariery zawodowej;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

#### Zarzuty i główne argumenty

W uzasadnieniu swojej skargi skarżący podnosi tylko jeden zarzut oparty na naruszeniu zasad prawidłowego zarządzania i dobrej administracji oraz równego traktowania oraz na naruszeniu art. 45 regulaminu pracowniczego w brzmieniu sprzed dnia 1 maja 2004 r.

Skarżący zarzuca Komisji spowolnienie przebiegu jego kariery, ponieważ po pierwsze nie sporządziła ona sprawozdań z oceny na potrzeby postępowania w sprawie awansu w latach 1995-2000, a ponadto nie zastosowała wszystkich dostępnych środków w celu naprawienia szkód, które skarżący poniósł w związku z niesporządzeniem przez nią ww. sprawozdań.