

Skarga wniesiona w dniu 16 sierpnia 2006 r. — Lucite International and Lucite International UK przeciwko Komisji

(Sprawa T-216/66)

(2006/C 237/21)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Lucite International Ltd (Hampshire, Zjednoczone Królestwo) i Lucite International UK Ltd (Lancashire, Zjednoczone Królestwo) (Przedstawiciele: R. Thompson, QC, i S. Rose, Solicitor)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności art. 2 lit. d) decyzji COMP/F/38.645;
- zastąpienie grzywny nałożonej w art. 2 lit. d) decyzji COMP/F/38.645 grzywną w wysokości 18 268 750 lub inną, niższą kwotą, którą Sąd uzna za słuszną oraz
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Skarżące wnoszą o częściowe stwierdzenie nieważności decyzji Komisji C(2006) 2098, wersja ostateczna z dnia 31 maja 2006 r., w sprawie COMP/F/38.645 — Metakrylany, w której Komisja stwierdziła, że skarżące naruszyły art. 81 WE oraz art. 51 porozumienia o Europejskim Obszarze Gospodarczym poprzez uczestnictwo w kartelu w sektorze metakrylanów, który to kartel polegał na omawianiu cen, uzgadnianiu, stosowaniu i nadzorowaniu porozumień cenowych dotyczących podwyżek cen lub co najmniej ich stabilizacji na aktualnym poziomie, na omawianiu kwestii przeniesienia kosztów dodatkowych usług na klientów, wymianie ważnych z handlowego punktu widzenia i poufnych informacji rynkowych, które dotyczyły przedsiębiorstw oraz na uczestnictwie w regularnie odbywających się spotkaniach i innych formach kontaktu, aby ułatwić popełnienie naruszenia.

Skargę swą skarżące opierają na tym, że, obliczając nałożone na nie grzywnę, Komisja w niewłaściwy sposób zastosowała swe wytyczne w sprawie metody ustalania grzywien.

W pierwszej kolejności, ustalając kwotę wyjściową grzywny, Komisja nie uwzględniła charakteru, w jakim skarżące uczestniczyły w kartelu i roli, jakiej odegrały w naruszeniu jego podstaw.

Po drugie, Komisja nie uwzględniła w należyty sposób na korzyść skarżących okoliczności łagodzących.

Skarga wniesiona w dniu 16 sierpnia 2006 r. — Neurim Pharmaceuticals (1991) przeciwko OHIM — Eurim-Pharm Arzneimittel (Neurim PHARMACEUTICALS)

(Sprawa T-218/06)

(2006/C 237/22)

Język skargi: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Neurim Pharmaceuticals (1991) Ltd (Tel Aviv, Izrael) (Przedstawiciel: adwokat M. Kinkeldey)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Uczestnikiem postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Eurim-Pharm Arzneimittel GmbH

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 2 czerwca 2006 r. (odwołanie nr R 74/2006-1) w całości;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Skarżąca.

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Graficzny znak towarowy „Neurim PHARMACEUTICALS” dla towarów należących do klas 5 i 10.

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: Eurim-Pharm Arzneimittel GmbH.

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: Słowny znak towarowy „EURIM-PHARM” (wspólnotowy znak towarowy nr 667 899 oraz krajowy znak towarowy), jak również prawo ochronne na znak towarowy „Eurim-Pharm GmbH” dla towarów należących do klasy 5.

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Uwzględnienie sprzeciwu i odrzucenie zgłoszenia.

Decyzja Izby Odwoławczej: Odrzucenie odwołania jako niedopuszczalnego.

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 59 rozporządzenia (WE) nr 40/94 ⁽¹⁾ oraz zasad 48, 49 i 96 rozporządzenia (WE) nr 2868/95 ⁽²⁾, naruszenie art. 78 oraz art. 78a rozporządzenia nr 40/94, naruszenie zasady, zgodnie z którą OHIM jest związany wydanymi przez siebie decyzjami, a także naruszenie zasady proporcjonalności.

⁽¹⁾ Rozporządzenie Rady (WE) nr 40/94 z dnia 20 grudnia 1993 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. 1994 L 11, str. 1).

⁽²⁾ Rozporządzenie Komisji (WE) nr 2868/95 z dnia 13 grudnia 1995 r. wykonujące rozporządzenie Rady (WE) nr 40/94 w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. 1995 L 300, str. 1).

Skarga wniesiona w dniu 17 sierpnia 2006 r. — PTV przeciwko OHIM (map&guide travelbook)

(Sprawa T-219/06)

(2006/C 237/23)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: PTV Planung Transport Verkehr AG (Karlsruhe, Niemcy) (*Przedstawiciel:* adwokat F. Nielsen)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Żądania strony skarżącej

— stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego z dnia 8 czerwca 2006 r. (nr sprawy w postępowaniu odwoławczym: R 1174/2005-1);

— obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: słowny znak towarowy „map&guide travelbook” dla towarów i usług należących do klas 9, 16 i 42

Decyzja eksperta: odrzucenie zgłoszenia w części

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: zgłoszony znak towarowy posiada charakter odróżniający w rozumieniu art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 40/94. ⁽¹⁾

⁽¹⁾ Rozporządzenie Rady (WE) nr 40/94 z dnia 20 grudnia 1993 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. 1994, L 11, str. 1)

Skarga wniesiona w dniu 18 sierpnia 2006 r. — Hipp & Co przeciwko OHIM — Laboratorios Ordesa (BEBIMIL)

(Sprawa T-221/06)

(2006/C 237/24)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Hipp & Co (Kommanditgesellschaft) (Sachseln, Szwajcaria) (*Przedstawiciel:* adwokat M. Kinkeldey)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Uczestnikiem postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Laboratorios Ordesa S.L. (Sant Boi de Llobregat, Hiszpania)

Żądania strony skarżącej

— stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego z dnia 2 czerwca 2006 r. (sprawa nr R 571/2005-1);

— obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Wspólnotowy słowny znak towarowy „BEBIMIL” dla towarów należących do klas 5, 29, 30 i 32.

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprawie: Laboratorios Ordesa S.L.

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprawie: Wspólnotowy i krajowy znak towarowy „BLEMIL” dla towarów należących — odpowiednio — do klas 5 i 29 oraz 6 i 32