

2) Niezależnie od odpowiedzi na poprzednie pytanie, czy ustanowienie ograniczeń czasowych w tym rozumieniu, że przesłanką stosowania systemu jest istnienie powiązań przez znaczny okres czasu, podczas gdy zainteresowane podmioty nie mają możliwości przeprowadzenia dowodu na okoliczność istnienia uzasadnionego względu gospodarczego, dla którego powstała więź, stanowi środek dysproporcjonalny w odniesieniu do celów dyrektywy i zakazu nadużywania prawa; czy w każdym razie takie uregulowanie należy uznać za sprzeczne z zasadą neutralności podatku VAT?

(<sup>1</sup>) Dz.U. L 145, str. 1

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Verwaltungsgericht des Saarlandes w dniu 30 marca 2007 r. — Apothekerkammer des Saarlandes, Marion Schneider, Michael Holzapfel, Dr Fritz Trennheuser und Deutscher Apothekerverband e.V. przeciwko Krajowi Związkowemu Saary oraz Ministerium für Justiz, Gesundheit und Soziales, interwenient: DocMorris N.V.**

(Sprawa C-171/07)

(2007/C 140/18)

Język postępowania: niemiecki

#### Sąd krajowy

Verwaltungsgericht des Saarlandes

#### Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

*Strona skarżąca:* Apothekerkammer des Saarlandes, Marion Schneider, Michael Holzapfel, Dr. Fritz Trennheuser und Deutscher Apothekerverband e.V.

*Strona pozwana:* Kraj Związkowy Saary oraz Ministerium für Justiz, Gesundheit und Soziales

*Interwenient:* DocMorris N.V.

#### Pytania prejudycjalne

1) Czy przepisy dotyczące swobody przedsiębiorczości w odniesieniu do spółek kapitałowych (art. 43 oraz 48 WE) należy interpretować w ten sposób, że sprzeciwiają się one zakazowi posiadania aptek przez osoby niebędące farmaceutami przewidzianemu w § 2 ust. 1 pkt 1- 4 i 7 oraz § 7 zdanie pierwsze i § 8 zdanie pierwsze Gesetz über das Apothekenwesen (ustawy o aptekarstwie, zwanej dalej „ApoG”) w brzmieniu z dnia 15 października 1980 r. (BGBl.

I str. 1993), ostatnio zmienionej przez art. 34 rozporządzenia z dnia 31 października 2006 r. (BGBl. I str. 2407)?

2) W przypadku udzielenia odpowiedzi twierdzącej na pytanie pierwsze:

Czy krajowy organ administracji na podstawie prawa wspólnotowego, w szczególności art. 10 WE i zasady praktycznej skuteczności prawa wspólnotowego, jest uprawniony i zobowiązany do niestosowania przepisów krajowych uznanych przez niego za sprzeczne z prawem wspólnotowym także wtedy, gdy naruszenie prawa wspólnotowego nie jest oczywiste, a Trybunał Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich nie stwierdził niezgodności danych przepisów z prawem wspólnotowym?

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Verwaltungsgericht des Saarlandes (Niemcy) w dniu 30 marca 2007 r. — Farmaceuta Helga Neumann-Seiwert przeciwko Krajowi Związkowemu Saary oraz Ministerium für Justiz, Gesundheit und Soziales, interwenient: DocMorris N.V.**

(Sprawa C-172/07)

(2007/C 140/19)

Język postępowania: niemiecki

#### Sąd krajowy

Verwaltungsgericht des Saarlandes

#### Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

*Strona skarżąca:* Farmaceuta Helga Neumann-Seiwert

*Strona pozwana:* Kraj Związkowy Saary, Ministerium für Justiz, Gesundheit und Soziales, Saarbrücken

*Interwenient:* DocMorris N.V.

#### Pytania prejudycjalne

1) Czy przepisy dotyczące swobody przedsiębiorczości w odniesieniu do spółek kapitałowych (art. 43 oraz 48 WE) należy interpretować w ten sposób, że sprzeciwiają się one zakazowi posiadania aptek przez osoby niebędące farmaceutami przewidzianemu w § 2 ust. 1 pkt 1- 4 i 7 oraz § 7 zdanie pierwsze i § 8 zdanie pierwsze Gesetz über das Apothekenwesen (ustawy o aptekarstwie, zwanej dalej „ApoG”) w brzmieniu z dnia 15 października 1980 r. (BGBl. I str. 1993), ostatnio zmienionej przez art. 34 rozporządzenia z dnia 31 października 2006 r. (BGBl. I str. 2407)?