

W uzasadnieniu skargi skarżąca podniosła, że administracyjne i normatywne zachowanie skarżącej podczas postępowania antydumpingowego dotyczącego przywozu dysków CD-R pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej, Hongkongu i z Malesji oraz przed jego rozpoczęciem i po jego zakończeniu wielokrotnie i w wystarczająco poważny sposób naruszyło podstawowe normy prawa antydumpingowego, na podstawie których skarżąca miała nabyć prawa. Skarżąca podnosi ponadto, że to poważne naruszenie prawa przez Komisję doprowadziło do powstania znacznej szkody u skarżącej. Ponadto skarżąca podnosi, że pomiędzy poważnym naruszeniem prawa a powstałą i w dalszym ciągu powstającą szkodą istnieje bezpośredni związek przyczynowy.

(¹) Decyzja Komisji z dnia 3 listopada 2006 r. kończąca postępowanie antydumpingowe dotyczące przywozu zapisywalnych dysków kompaktowych (CD-R) pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej, Hongkongu i z Malesji (Dz.U. L 305, s. 15).

**Odwwołanie od wyroku Sądu do spraw Służby Publicznej
wydanego w dniu 24 kwietnia 2008 r. w sprawie F-74/06
Pavlos Longinidis przeciwko Europejskiemu Centrum
Rozwoju Kształcenia Zawodowego (Cedefop) wniesione w
dniu 16 lipca 2008 r. przez Pavlosa Longinidisa**

(Sprawa T-283/08 P)

(2008/C 272/54)

Język postępowania: francuski

Strony

Wnoszący odwołanie: Pavlos Longinidis (Grecja) (przedstawiciele: P. Giatagantzidis i S. Stavropoulou, adwokaci)

Druga strona postępowania: Komisja Wspólnot Europejskich

Żądania wnoszącego odwołanie

- uchylene wyroku Sądu do spraw Służby Publicznej z dnia 24 kwietnia 1998 r. w sprawie F-74/06 Pavlos Longinidis przeciwko Cedefopowi;
- stwierdzenie nieważności decyzji zarządu Cedefopu w sprawie zakończenia umowy o pracę wnoszącego odwołanie zawartej na czas nieokreślony z dnia 4 marca 2003 r. i innych powiązanych aktów administracyjnych;
- stwierdzenie nieważności decyzji zarządu Cedefopu z dnia 11 listopada 2005 r. w sprawie zmiany składu komisji odwoławczej Cedefopu i innych powiązanych aktów administracyjnych;
- stwierdzenie nieważności decyzji komisji odwoławczej Cedefopu z dnia 24 maja 2006 r., w której zostało oddalone zażalenie wnoszącego odwołanie z dnia 28 lutego 2006 r. i innych powiązanych aktów administracyjnych;

- uwzględnienie skargi wniesionej przez skarżącego w dniu 19 czerwca 2006 r.;
- obciążenie Cedefopu kosztami postępowania w pierwszej instancji i kosztami odwołania.

Zarzuty i główne argumenty

W swojej skardze, skarżący wnosił w szczególności o stwierdzenie nieważności decyzji zarządu Cedefopu w sprawie zakończenia jego umowy o pracę na czas nieokreślony. Wyrok Sądu do spraw Służby Publicznej z dnia 24 kwietnia 2008 r. oddalił tą skargę.

Wnoszący odwołanie twierdzi, że zaskarżony wyrok został wydany z naruszeniem zasad regulujących postępowanie dowodowe ponieważ opiera się on na elementach, które nie zostały udowodnione. W szczególności, w ramach oceny przez Sąd do spraw Służby Publicznej argumentu skarżącego, zgodnie z którym przyczyną rozwiązania z nim umowy o pracę zostały mu przedstawione w trakcie spotkania z dnia 23 listopada 2005 r., Sąd ten popełnił błąd co do prawa poprzez zmianę w przedmiocie dowodu.

Ponadto, wnoszący odwołanie stwierdził, że zaskarżony wyrok charakteryzuje niewystarczające uzasadnienie. A bardziej konkretnie, podnosi on, że Sąd do spraw Służby Publicznej niewystarczająco uzasadnił swoją ocenę faktu, że wnoszący odwołanie został wystarczająco i odpowiednio poinformowany o przyczynach rozwiązania z nim umowy o pracę i że nie wymienił on wszystkich okoliczności, które jego zdaniem doprowadziły do rozwiązania z nim umowy.

Wreszcie, wnoszący odwołanie uważa, że jego zażalenie z dnia 28 lutego 2006 r. przeciwko decyzji w sprawie rozwiązania z nim umowy o pracę nie zostało ocenione przez komisję odwoławczą Cedefopu w sposób obiektywny i bezstronny.

**Skarga wniesiona w dniu 24 lipca 2008 r. — BASF Plant
Science i in. przeciwko Komisji**

(Sprawa T-293/08)

(2008/C 272/55)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: BASF Plant Science GmbH (Ludwigshafen, Niemcy), Plant Science Szwecja AB (Svalöv, Szwecja), Amylogene HB (Svalöv, Szwecja) and BASF Plant Science Holding GmbH (Ludwigshafen, Niemcy) (przedstawiciele: D. Waelbroeck, adwokat, U. Zinsmeister, adwokat i D. Slater, Solicitor)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich