

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Centum Aqua Marketing GmbH

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: słowny znak towarowy „HUNDERTWASSER” dla towarów i usług należących do klas 20, 25, 30, 31, 32, 35, 39 i 42 (zgłoszenie nr 4 491 891)

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: skarżąca

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: słowny znak towarowy „FRIEDENSREICH HUNDERTWASSER” dla towarów i usług należących do klas 3, 16, 19, 24, 25, 27, 32 i 33 (wspólnotowy znak towarowy nr 1 825 629) oraz słowny znak towarowy „HUNDERTWASSER” dla towarów i usług należących do klas 14, 16, 18, 19, 21, 24, 41 i 42 (wspólnotowy znak towarowy nr 1 931 393)

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: częściowe odrzucenie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: stwierdzenie nieważności decyzji Wydziału Sprzeciwów i częściowe uwzględnienie sprzeciwu a także częściowe odrzucenie zgłoszenia

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 40/94, ponieważ między w odniesieniu do kolidujących ze sobą znaków towarowych nie istnieje prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd.

Skarga wniesiona w dniu 24 marca 2009 r. — Włochy przeciwko Komisji

(Sprawa T-126/09)

(2009/C 129/31)

Język postępowania: włoski

Strony

Strona skarżąca: Republika Włoska (przedstawiciel: P. Gentili, avvocato dello Stato)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich

Żądania strony skarżącej

— Unieważnienie konkursów (AD5) EPSO/AD/144/09 (zdrowie publiczne), EPSO/AD/145/09 (bezpieczeństwo żywności — polityki i prawodawstwo) oraz EPSO/AD/146/09 (bezpieczeństwo żywności — inspekcje, kontrola i ewaluacja), mających na celu przyjęcie odpowiednio 35, 40 i 55 administratorów (AD5) narodowości bułgarskiej, cypryjskiej, czeskiej, estońskiej, węgierskiej, łotewskiej, litewskiej, maltańskiej, polskiej, rumuńskiej, słowackiej i słoweńskiej w dziedzinie zdrowia publicznego.

Zarzuty i główne argumenty

Zarzuty i główne argumenty są podobne do tych, które podniesione zostały w sprawie T-166/07 Włochy przeciwko Komisji.

Skarga wniesiona w dniu 2 kwietnia 2009 r. — Farmeco przeciwko OHIM — Allergan (BOTUMAX)

(Sprawa T-131/09)

(2009/C 129/32)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Farmeco SA Dermocosmetics, działająca pod firmą „Farmeco SA” (Ateny, Grecja) (przedstawiciel: adwokat N. Lyberis)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stronę postępowania przed Izłą Odwoławczą była również: Allergan, Inc. (Irvine, Stany Zjednoczone)

Żądania strony skarżącej

— stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 2 lutego 2009 r. w sprawie R 60/2008-4 w zakresie, w jakim zgłoszenie rozpatrywanego wspólnotowego znaku towarowego zostało odrzucone dla wszystkich towarów z klas 3 i 5 oraz niektórych towarów z klasy 16;

— oddalenie odwołania wniesionego przez Allergan, Inc. od decyzji Wydziału Sprzeciwów z dnia 26 października 2007 r. i dopuszczenie rejestracji rozpatrywanego wspólnotowego znaku towarowego dla wszystkich towarów objętych zgłoszeniem; i

— obciążenie OHIM i Allergan, Inc kosztami postępowania, w tym poniesionymi w toku postępowania w sprawie sprzeciwu oraz postępowania odwoławczego.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: strona skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: słowny znak towarowy „BOTUMAX” dla towarów z klas 3, 5 i 16 — zgłoszenie nr 3 218 237

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: Allergan, Inc.

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: różne wspólnotowe i krajowe słowne znaki towarowe lub oznaczenia „BOTOX” dla towarów i usług odpowiednio z klas 5 i 16 oraz 42

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: oddalenie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: uchylenie zaskarżonej decyzji i częściowe odrzucenie zgłoszenia rozpatrywanego wspólnotowego znaku towarowego

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady nr 40/94 ze względu na mylne ustalenie przez Izbę Odwoławczą, że w przypadku kolidujących ze sobą znaków towarowych istnieje prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd w odniesieniu do identycznych lub bardzo podobnych towarów pomimo istniejących różnic między wizualnym i fonetycznym postrzeganiem obu oznaczeń; naruszenie art. 8 ust. 5 rozporządzenia Rady nr 40/94 ze względu na błędne uznanie przez Izbę Odwoławczą, że przesłanki zastosowania wymienio- nego artykułu zostały spełnione.

Skarga wniesiona w dniu 6 kwietnia 2009 r. — Epcos przeciwko OHIM — Epcos Sistemas (EPCOS)

(Sprawa T-132/09)

(2009/C 129/33)

Język skargi: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Epcos AG (Monachium, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat L. von Zumbusch)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Uczestnikiem postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Epcos Sistemas, SL (Constanti, Hiszpania)

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej R 1088/2008-2 z dnia 19 stycznia 2009 r.;
- stwierdzenie nieważności decyzji Wydziału Sprzeciwów nr B 979 767 z dnia 22 maja 2008 r. w zakresie w jakim uwzględnia ona sprzeciw w odniesieniu do towarów „termistory-NTC”, „termistory-PTC” i „czujniki” oraz odrzucenie sprzeciwu w całości;
- obciążenie pozwanego względnie zgłaszającej sprzeciw kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: strona skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: graficzny znak towarowy „EPCOS” dla towarów i usług należących do klas 6 i 9 (zgłoszenie nr 4 133 799)

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: Epcos Sistemas, SL

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: hiszpański graficzny znak towarowy „Epcos SISTEMAS” dla towarów należących do klasy 9

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: częściowe uwzględnienie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) i art. 43 ust. 2 i 3 rozporządzenia (WE) nr 40/94 oraz zasady 19 ust. 3 rozporządzenia (WE) nr 2868/95 ⁽¹⁾, ponieważ przeciwstawiony znak towarowy nie był używany w okresie 5 lat przed publikacją zgłoszonego znaku towarowego a w odniesieniu do przeciwstawianych znaków nie istnieje prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd.

⁽¹⁾ Rozporządzenie Komisji (WE) nr 2868/95 z dnia 13 grudnia 1995 r. wykonujące rozporządzenie Rady (WE) nr 40/94 w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz. U. L 303 s 1).

Skarga wniesiona w dniu 6 kwietnia 2009 r. — Nike International przeciwko OHIM — Muñoz Molina (R10)

(Sprawa T-137/09)

(2009/C 129/34)

Język skargi: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: Nike International Ltd (Oregon, Stany Zjednoczone) (przedstawiciel: adwokat M. de Justo Bailey)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą był również: Aurelio Muñoz Molina (Santa Pola, Hiszpania)

Żądania strony skarżącej

- zmiana zaskarżonej decyzji w części dotyczącej niedopuszczalności odwołania poprzez stwierdzenie jego dopuszczalności i nakazanie Izbie Odwoławczej, by w konsekwencji rozpatrzyła je co do istoty,
- posiłkowo — stwierdzenie naruszenia przez Izbę Odwoławczą i Wydział Sprzeciwów art. 73 rozporządzenia nr 40/94 i innych właściwych przepisów oraz nakazanie ich zastosowania z mocą wsteczną w celu uzupełnienia braku umożliwienia skarżącej (Nike International Ltd) skorygowania uchybień jako cesjonariusz wcześniejszego prawa lub przynajmniej prawidłowego doręczenia decyzji pełnomocnikowi wcześniejszego właściciela (DL Sports & Marketing Ltda.).

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Aurelio Muñoz Molina

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Słowny znak towarowy „R10” (zgłoszenie nr 4813713) dla towarów i usług z klas 18, 25 i 35

Właściciel znaku lub oznaczenia,