

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania strony skarżącej

Skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zgodnie z art. 263 traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej decyzji Komisji Europejskiej z dnia 30 września 2010 r. zmieniającej decyzję z dnia 30 czerwca 2010 r. [C(2010) 4387 wersja ostateczna w sprawie COMP/38.344 — Stal sprężająca];
- tytułem żądania ewentualnego, stwierdzenie nieważności zgodnie z art. 263 traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej art. 2 decyzji Komisji Europejskiej z dnia 30 września 2010 r. zmieniającej decyzję z dnia 30 czerwca 2010 r. [C(2010) 4387 wersja ostateczna w sprawie COMP/38.344 — Stal sprężająca] w zakresie, w jakim narusza on zasadę niedyskryminacji ze względu na nieprzedłużenie GSW dodatkowego terminu do zapłaty grzywny i jest dotknięta brakiem uzasadnienia oraz
- obciążenie Komisji Europejskiej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zarzuty i główne argumenty są tożsame z zarzutami i głównymi argumentami podniesionymi w sprawie T-575/10 Moreda-Riviere Trefilerías przeciwko Komisji.

Skarga wniesiona w dniu 21 grudnia 2010 r. — macros consult przeciwko OHIM — MIP Metro (makro)

(Sprawa T-579/10)

(2011/C 55/54)

Język skargi: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: macros consult GmbH — Unternehmensberatung für Wirtschafts — und Finanztechnologie (Ottobrunn, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat T. Raible)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: MIP Metro Group Intellectual Property GmbH & Co. KG (Düsseldorf, Niemcy)

Żądania strony skarżącej

- zmiana decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 18 października 2010 r. w sprawie R 339/2009-4 poprzez uznanie wniesionego przez skarżącą

odwołania za zasadne i uwzględnienie wniosku o unieważnienie prawa do znaku;

- obciążenie OHIM i MIP Metro Group kosztami postępowania w sprawie unieważnienia prawa do znaku, postępowania odwoławczego oraz niniejszego postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zarejestrowany wspólnotowy znak towarowy będący przedmiotem wniosku o unieważnienie: Graficzny znak towarowy zawierający słowny element „makro” dla towarów i usług z klas 1–42

Właściciel wspólnotowego znaku towarowego: MIP Metro Group Intellectual Property GmbH & Co. KG

Strona wnosząca o unieważnienie prawa do wspólnotowego znaku towarowego: Skarżąca

Prawo ze znaku towarowego przysługujące stronie wnoszącej o unieważnienie: Złożony na podstawie art. 53 ust. 1 lit. c) i art. 53 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 207/2009⁽¹⁾ wniosek o unieważnienie prawa do znaku dotyczy towarów i usług z klas 9, 35, 36 i 41

Decyzja Wydziału Unieważnień: Oddalenie wniosku

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 53 ust. 1 lit. c) i art. 53 ust. 2 w związku z art. 8 ust. 4 rozporządzenia nr 207/2009, ponieważ skarżąca używała określenia „macros Consult” jeszcze przed datą zarejestrowania spornego wspólnotowego znaku towarowego jako firmy, nazwy handlowej, a także oznaczenia odróżniającego i z tego względu przysługuje jej prawo pierwszeństwa na podstawie § 5 ust. 1 zdanie pierwsze Markengesetz (niemieckiej ustawy o znakach towarowych).

⁽¹⁾ Rozporządzenie Rady z dnia 26 lutego 2009 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. L 78, s. 1)

Skarga wniesiona w dniu 23 grudnia 2010 r. — Acron i Dorogobuzh przeciwko Radzie

(Sprawa T-582/10)

(2011/C 55/55)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Acron OAO (Nowogród Wielki, Rosja) i Dorogobuzh OAO (Wierchniednieprowskij, Rosja) (przedstawiciel: adwokat B. Evtimov)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) nr 856/2010 z dnia 27 września 2010 r. ⁽¹⁾ w zakresie, w jakim dotyczy to skarżących; i
- obciążenie Rady kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

W swojej skardze skarżący wnoszą na podstawie art. 263 TFUE o stwierdzenie nieważności rozporządzenia Rady (WE) nr 856/2010, które zakończyło częściowy przegląd okresowy wszczęty na podstawie wniosku skarżących o zmianę formy środka antydumpingowego poprzez objęcie istniejącym zobowiązaniem powiązanego przedsiębiorstwa handlowego.

W uzasadnieniu skargi skarżący podnoszą następujące zarzuty:

Skarżący twierdzą, że instytucje Unii zastosowały błędną pod względem prawnym podstawę, oddalając ich wniosek i kończąc częściowy przegląd okresowy bez zmiany środka.

W szczególności skarżący podnoszą, że instytucje Unii naruszyły art. 143 ust. 1 lit. a) rozporządzenia Rady (EWG) nr 2454/93 z dnia 2 lipca 1993 r. ustanawiającego przepisy w celu wykonania rozporządzenia Rady (EWG) nr 2913/92 ustanawiającego Wspólnotowy Kodeks Celny (Dz.U. 1993 L 253, s. 1) i popełniły oczywiste błędy w ocenie, stwierdzając, że powiązane z nimi przedsiębiorstwo handlowe jest powiązane z inną spółką.

Ponadto skarżący twierdzą, że przy prowadzeniu dochodzenia i w ustaleniach zawartych w rozporządzeniu Rady (UE) nr 856/2010 instytucje naruszyły art. 5 ust. 4 TUE, wymagający poszanowania przez instytucje Unii ustanowionej prawem Unii Europejskiej podstawowej zasady proporcjonalności, i art. 41 Karty praw podstawowych, ustanawiający zasadę dobrej administracji.

⁽¹⁾ Rozporządzenie wykonawcze Rady (UE) nr 856/2010 z dnia 27 września 2010 r. w sprawie zakończenia częściowego przeglądu okresowego wszczętego rozporządzeniem (WE) nr 661/2008 nakładającym ostateczne cło antydumpingowe na przywóz azotanu amonu pochodzącego z Rosji (Dz.U. L 254, s. 5).

Skarga wniesiona w dniu 27 grudnia 2010 r. — Deutsche Telekom przeciwko OHIM — TeliaSonera Denmark (odcień koloru fuksji)

(Sprawa T-583/10)

(2011/C 55/56)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Deutsche Telekom AG (Bonn, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci T. Dolde, V. von Bomhard i B. Goebel)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izłą Odwoławczą była również: TeliaSonera Denmark A/S (Kopenhaga, Dania)

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji wydanej w dniu 22 października 2010 r. przez Czwartą Izłą Odwoławczą Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) w sprawie R 463/2009-4;
- obciążenie strony skarżącej lub TeliaSonera Denmark A/S, w przypadku gdy przystąpi do tej sprawy w charakterze interwenienta, kosztami niniejszego postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zarejestrowany wspólnotowy znak towarowy będący przedmiotem wniosku o unieważnienie: kolorowy znak towarowy tworzący odcień koloru fuksji dla usług należących do klas 38 i 42 — wspólnotowy znak towarowy zarejestrowany pod nr 212787.

Właściciel wspólnotowego znaku towarowego: strona skarżąca

Strona wnosząca o unieważnienie prawa do wspólnotowego znaku towarowego: TeliaSonera Denmark A/S

Prawo ze znaku towarowego przysługujące stronie wnoszącej o unieważnienie: strona wnosząca o unieważnienie prawa do znaku oparła swój wniosek na bezwzględnych podstawach odmowy rejestracji zgodnie z art. 4 i art. 7 ust. 3 rozporządzenia Rady (WE) nr 207/2009

Decyzja Wydziału Unieważnień: zamknięcie sprawy po wycofaniu wniosku o unieważnienie

Decyzja Izby Odwoławczej: odrzucenie odwołania jako niedopuszczalnego