

- 2) Komisja Europejska popełniła błąd uznając, że wydanie nieprawidłowego świadectwa pochodzenia przez izbę handlową w Tajwanie nie może stanowić szczególnej okoliczności w rozumieniu art. 239 rozporządzenia nr 2913/92.
- 3) Komisja Europejska popełniła błąd zajmując stanowisko, w myśl którego z jej zachowania w tej sprawie nie wynikają żadne szczególne okoliczności w rozumieniu art. 239 rozporządzenia nr 2913/92. Zdaniem skarżącej Komisja Europejska nie nadzorowała w dostatecznym stopniu dochodzenia w przedmiocie oszustwa i nie koordynowała postępowania.
- 4) Komisja Europejska popełniła błąd uznając, że na skutek zachowania niderlandzkich organów w stosunku do Schenker nie wystąpiły szczególne okoliczności. Skarżąca uważa, że Komisja Europejska popełniła błąd w ocenie, jeżeli chodzi o fakt, że niderlandzkie organy, które wiedziały o oszustwie dotyczącym glifosatu pochodzącego z Tajwanu, nie działały w należyty sposób.
- 5) Ponadto Komisja Europejska popełniła błąd zajmując stanowisko, w myśl którego skarżąca nie wykazała się pełnią staranności, której można zwykle oczekiwać od agenta celnego i z tego powodu umorzenie nie jest uzasadnione. Skarżąca uważa, że nie można jej zarzucić ani działania w celu popełnienia oszustwa, ani oczywiście niestaranności i odsyła w tym zakresie do orzeczenia Douanekamer [izby ds. celnych] Gerechtshof Amsterdam z dnia 18 grudnia 2008 (zob. pkt 5.2.3 orzeczenia).
- 6) Komisja Europejska popełniła błąd nie uwzględniając w ocenie wszystkich istotnych faktów i okoliczności.

(<sup>1</sup>) Rozporządzenie Rady (EWG) nr 2913/92 z dnia 12 października 1992 r. ustanawiające Wspólnotowy Kodeks Celny (Dz.U. L 302, s. 1)

**Skarga wniesiona w dniu 4 listopada 2011 r. — Ethniko kai Kapodistriako Panepistimio Athinon przeciwko Europejskiemu Centrum ds. Zapobiegania i Kontroli Chorób**

(Sprawa T-577/11)

(2012/C 25/110)

Język postępowania: grecki

**Strony**

Strona skarżąca: Ethniko kai Kapodistriako Panepistimio Athinon (Ateny, Grecja) (przedstawiciel: S. Garipis, adwokat)

Strona pozwana: Europejskie Centrum ds. Zapobiegania i Kontroli Chorób (Solna, Szwecja)

**Żądania strony skarżącej**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

— uznanie jej skargi za dopuszczalną;

- stwierdzenie, że Komitet oceniający oferty przetargowe naruszył w zaskarżonej decyzji wymogi, o których mowa w ogłoszeniu o zamówieniu publicznym Europejskiego Centrum ds. Zapobiegania i Kontroli Chorób (ECDC) opublikowanym pod nr OJ/27.05.2011-PROC/2011/041;
- stwierdzenie nieważności decyzji Europejskiego Centrum ds. Zapobiegania i Kontroli Chorób (ECDC) z dnia 25 sierpnia 2011 r., noszącej nr protokołu ADM-11-1737-AAbema, wydanej na niekorzyść strony skarżącej;
- nakazanie pozwanej organizacji europejskiej ponownego zbadania oferty przedłożonej w dniu 22 lipca 2011 r. przez Ethniko kai Kapodistriako Panepistimio Athinon (uniwersytet im. Kapodistriasa w Atenach) w związku ze spornym ogłoszeniem;
- obciążenie pozwanej organizacji kosztami postępowania poniesionymi przez stronę skarżącą.

**Zarzuty i główne argumenty**

W niniejszej skardze strona skarżąca domaga się stwierdzenia nieważności decyzji Europejskiego Centrum ds. Zapobiegania i Kontroli Chorób (ECDC) z dnia 25 sierpnia 2011 r., noszącej nr protokołu ADM-11-1737-AAbema, w której pozwane centrum odrzuciło ofertę strony skarżącej przedłożoną w ramach postępowania przetargowego ogłoszonego pod nr OJ/27.05.2011-PROC/2011/041 na udzielenie zamówienia publicznego na prace z samym pozwanym zatytułowanego „Systematyczny przegląd i wskazówki ekspertów dotyczące efektywności typowania molekularnego patogenów wirusowych dla zdrowia publicznego”.

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi następujące zarzuty:

- 1) Błędna ocena okoliczności faktycznych dotyczących oferty strony skarżącej

Pozwana organizacja odrzuciła ofertę Panepistimio Athinon z tego powodu, że zaproponowani członkowie zespołu roboczego nie mieli kompetencji technicznych i zawodowych wymaganych do pracy, o której mowa w ogłoszeniu, i tym samym odmówiła dalszego badania jej oferty. Tymczasem w rzeczywistości działalność zawodowa i techniczna członków zespołu roboczego pokazuje, że są oni zdolni pod względem zawodowym i technicznym do wykonywania pracy określonej w ogłoszeniu o zamówieniu publicznym.

- 2) Błąd w decyzji co do kryteriów oceny

Komitet uznał, że członkowie zespołu roboczego wskazani w ofercie strony skarżącej nie są w stanie przeprowadzać systematycznego przeglądu przedmiotu zamówienia. Niemniej jednak nie tylko członkowie zespołu roboczego dysponowali takim doświadczeniem, ale nawet gdyby tak nie było, wymóg dotyczący zdolności do systematycznego przeglądu nie był przewidziany w ogłoszeniu jako wymóg decydujący dla wyniku oceny, tj. jako warunek sine qua non do celów udzielenia zamówienia, lecz stanowił jedynie umiejętność, którą należało wziąć pod uwagę wraz z innymi umiejętnościami.

- 3) Niezgodność z prawem uzasadnienia z powodu braku podstawy prawnej

Drugi motyw uzasadnienia zaskarżonego aktu odnosi się do tego, że strona skarżąca nie jest zdolna do stosowania w pracy podejścia opierającego się na medycynie opartej na dowodach (evidence based medicine). Tymczasem w żadnym miejscu tekstu spornego ogłoszenia taka metoda nie została wymieniona jako kryterium selekcji konkurenta najbardziej zdolnego do wykonania pracy przewidzianej w ramach zamówienia publicznego.

- 4) Niezgodne z prawem pominięcie wskazania w ogłoszeniu o zamówieniu i w zaskarżonej decyzji możliwości wniesienia skargi administracyjnej

Okoliczność, że ogłoszenie o zamówieniu i zaskarżona decyzja nie przewidują możliwości wniesienia skargi do organu administracyjnego wskazanego w nich do celów stwierdzenia nieważności lub zmiany aktu komitetu pozwanej organizacji, jest niezgodna z prawem, ponieważ jest to sprzeczne z zasadami dobrej administracji i legalności uznanych w prawie Unii Europejskiej.

**Skarga wniesiona w dniu 8 listopada 2011 r. — McNeil przeciwko OHIM — Alkalon (NICORONO)**

(Sprawa T-580/11)

(2012/C 25/111)

Język skargi: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: McNeil AB (Helsingborg, Szwecja) (przedstawiciel: I. Starr, solicitor)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izłą Odwoławczą była również: Alkalon ApS (Kopenhaga V, Dania)

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 3 sierpnia 2011 r. w sprawie R 1582/2010-2;
- nakazanie stronie pozwanej pokrycia kosztów poniesionych przez stronę skarżącą w związku z niniejszym postępowaniem.

**Zarzuty i główne argumenty**

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Alkalon ApS

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: słowny znak towarowy „NICORONO” dla towarów z klas 5, 10 oraz 30 — zgłoszenie wspólnotowego znaku towarowego nr 6654529.

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: strona skarżąca

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: słowny wspólnotowy znak towarowy nr 2190239 „NICORETE” dla towarów z klas 5, 10 oraz 30

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: uwzględnienie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: uchylenie zakwestionowanej decyzji

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 75, art. 8 ust. 1 lit.) b oraz art. 8 ust. 5 rozporządzenia Rady nr 207/2009, ponieważ Izba Odwoławcza w ramach jej całościowej oceny nie uwzględniła w sposób należyty następujących elementów (i) identyczności towarów oraz faktu, iż niweluje ona mniejszy stopień podobieństwa pomiędzy porównywanymi znakami towarowymi; (ii) faktu, iż konsumenci przeważnie postrzegają słowne znaki towarowe jako całość oraz przywiązują szczególną uwagę do początku znaku towarowego; oraz (iii) faktu, że znak towarowy „NICORETE”, którego właścicielem jest skarżący ma wysoce odróżniający charakter i znaczącą renomę ze względu na znaczące wykorzystanie.

**Skarga wniesiona w dniu 9 listopada 2011 r. — Dimian przeciwko OHIM — Bayer Design Fritz Bayer (BABY BAMBOLINA)**

(Sprawa T-581/11)

(2012/C 25/112)

Język skargi: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Dimian AG (Nürnberg, Niemcy) (przedstawiciele: prawnicy P. Pozzi i G. Ghisletti)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izłą Odwoławczą była również: Bayer Design Fritz Bayer GmbH & Co. KG (Michelau, Niemcy)

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- Stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 3 sierpnia 2011 r. w sprawie R 1822/2010-2; oraz

— obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.