

### **Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności art.1 decyzji Komisji C(2014) 2139 final z dnia 2 kwietnia 2014 r. dotyczącej postępowania na podstawie art. 101 TFUE i art. 53 porozumienia EOG, sprawa COMP/AT.39610 – Kable elektryczne (zwanej dalej „decyzją”) w zakresie, w jakim odnosi się ona do spółek Silec Cable i General Cable;
- tytułem żądania ewentualnego, zmiana art. 2 decyzji i obniżenie kwoty grzywny nałożonej na spółki Silec Cable i General Cable w świetle argumentów przedstawionych w uzasadnieniu skargi;
- obciążenie Komisji Europejskiej całością kosztów postępowania.

### **Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi pięć zarzutów.

1. Zarzut pierwszy, w którym strona skarżąca utrzymuje, że Komisja naruszyła prawo i nie wywiązała się z ciężaru dowodowego spoczywającego na niej na mocy art. 2 rozporządzenia Rady nr 1/2003.
2. Zarzut drugi, w którym strona skarżąca twierdzi, że Komisja naruszyła prawo oraz zasady ciężaru dowodowego i domniemania niewinności, utrzymując, iż spółka Silec Cable była zobowiązana do działania polegającego na publicznym zdystansowaniu się od inkryminowanego kartelu
3. Zarzut trzeci, w ramach którego strona skarżąca podnosi, że Komisja popełniła oczywisty błąd w ocenie oraz naruszyła zasadę równego traktowania, uznając, że spółka Silec Cable bezpośrednio uczestniczyła w inkryminowanym kartelu od dnia 30 listopada 2005 r.
4. Zarzut czwarty, w którym strona skarżąca twierdzi, że Komisja popełniła oczywisty błąd w ocenie i naruszyła zasadę równego traktowania, traktując spółkę Silec Cable w sposób odmienny i niespójny z tym, w jaki potraktowała innych adresatów decyzji.
5. Zarzut piąty, w ramach którego strona skarżąca utrzymuje, że Komisja co najmniej popełniła oczywisty błąd w ocenie i naruszyła zasadę równego traktowania przez to, że nie uznała spółki Silec Cable za podmiot o marginalnym udziale w rynku.

---

### **Skarga wniesiona w dniu 16 czerwca 2014 r. – LS Cable & System przeciwko Komisji**

**(Sprawa T-439/14)**

(2014/C 282/59)

*Język postępowania: angielski*

### **Strony**

*Strona skarżąca:* LS Cable & System Ltd (Anyang, Republika Korei) (przedstawiciele: S. Kinsella i S. Spinks, Solicitor)

*Strona pozwana:* Komisja Europejska

### **Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności art. 1 ust. 11 i art. 2 lit. t) decyzji Komisji C (2014) 2139 z dnia 2 kwietnia 2014 r. dotyczącej postępowania na podstawie art. 101 TFUE i art. 53 porozumienia EOG w sprawie AT.39610 – Kable elektryczne (zwanej dalej „decyzją”) w zakresie, w jakim dotyczy skarżącej;
- tytułem żądania ewentualnego, znaczne obniżenie kwoty grzywny nałożonej na skarżącą w art. 2 lit. t) decyzji;
- obciążenie Komisji Europejskiej kosztami postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi cztery zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący tego, że Komisja nie przedstawiła w decyzji dowodu pozwalającego na wykazanie w sposób wymagany prawem, że skarżąca uczestniczyła w jednolitym i ciągłym naruszeniu, ponieważ decyzja opiera się na nieprawidłowym rozumowaniu i nie wskazuje wystarczającego dowodu na udział skarżącej w naruszeniu, co jest niezgodne z art. 101 ust. 1 TFUE, art. 2 rozporządzenia nr 1/2003 i z zasadą domniemania niewinności.
2. Zarzut drugi dotyczący tego, że Komisja, stosując w decyzji pkt 18 wytycznych w sprawie metody ustalania grzywien, narusza wspomniane wytyczne, a także zasady proporcjonalności, równego traktowania oraz ochrony uzasadnionych oczekiwań, ponieważ:
  - decyzja jest niezgodna z rzezonymi wytycznymi Komisji bez obiektywnego uzasadnienia, traktując podziemne kable elektryczne i podwodne morskie kable elektryczne odrębnie celem przypisania skarżącej sprzedaży w EOG i nie odzwierciedlając odpowiednio względnego znaczenia skarżącej w ramach naruszenia;
  - decyzja prowadzi do dyskryminacji producentów (w tym skarżącej), którzy wytwarzają jedynie podziemne kable elektryczne;
  - decyzja prowadzi do przyznania skarżącej nieproporcjonalnie dużego udziału w sprzedaży w EOG.
3. Zarzut trzeci dotyczący tego, że decyzja narusza art. 23 rozporządzenia (WE) nr 1/2003, pkt 20 wytycznych w sprawie metody ustalania grzywien oraz zasadę proporcjonalności, ponieważ Komisja nie uwzględniła w niej odpowiednio wagi naruszenia, ustalając kwotę grzywiny nałożonej na skarżącą z pominięciem:
  - faktu, iż skarżąca produkowała jedynie podziemne kable elektryczne;
  - okoliczności, że skarżąca nie wiedziała o części naruszenia dotyczącej podwodnych morskich kabli elektrycznych oraz o pewnych kluczowych elementach części naruszenia dotyczącej podziemnych kabli elektrycznych;
  - konkurencyjnego zachowania skarżącej w EOG oraz na obszarach objętych eksportem oraz faktu zakłócania przez skarżącą działania części kartelu dotyczącej podziemnych kabli elektrycznych.
4. Zarzut czwarty dotyczący tego, że decyzja narusza zasady proporcjonalności i równego traktowania, ponieważ nie przyznaje skarżącej obniżki przekraczającej 11 % z tytułu okoliczności łagodzących.

---

### Skarga wniesiona w dniu 16 czerwca 2014 r. – Taihan Electric Wire przeciwko Komisji

(Sprawa T-446/14)

(2014/C 282/60)

Język postępowania: angielski

### Strony

Strona skarżąca: Taihan Electric Wire Co. Ltd (Anyang-Si, Republika Korei) (przedstawiciele: R. Antonini i E. Monard, adwokaci)

Strona pozwana: Komisja Europejska

### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji C (2014) 2139 z dnia 2 kwietnia 2014 r. dotyczącej postępowania na podstawie art. 101 TFUE i art. 53 porozumienia EOG w sprawie AT.39610 – Kable elektryczne (zwanej dalej „decyzją”) w zakresie, w jakim dotyczy skarżącej;