

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Ferring BV zostaje obciążona kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 151 z 19.5.2014.

Postanowienie Sądu z dnia 30 kwietnia 2015 r. – EEB/Komisja

(Sprawa T-250/14) ⁽¹⁾

[Skarga o stwierdzenie nieważności — Dostęp do dokumentów — Rozporządzenie (WE) nr 1049/2001 — Korespondencja wymieniona między Komisją a dwoma państwami członkowskimi w przedmiocie wdrażania przejściowego planu krajowego (PPK) na podstawie dyrektywy 2010/75/UE — Dorozumiana odmowa dostępu — Umorzenie postępowania — Nowe żądania — Niedopuszczalność]

(2015/C 213/60)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: European Environmental Bureau (EEB) (Bruksela, Belgia) (przedstawiciele: C. Stothers, solicitor, adwokaci M. Van Kerckhove i C. Simphal)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: J. Baquero Cruz i F. Clotuche-Duvieusart, pełnomocnicy)

Przedmiot

Żądanie stwierdzenia nieważności dorozumianej decyzji Komisji z dnia 13 lutego 2014 r. odmawiającej udzielenia dostępu do dokumentów pochodzących od Republiki Bułgarii i Republiki Czeskiej.

Sentencja

- 1) Postępowanie w przedmiocie żądań European Environmental Bureau (EEB) zmierzających do stwierdzenia nieważności dorozumianej decyzji Komisji Europejskiej z dnia 13 lutego 2014 r. odmawiającej dostępu do dokumentów pochodzących od Republiki Bułgarii i Republiki Czeskiej zostaje umorzone.
- 2) Roszczenia odszkodowawcze przedstawione przez EEB zostają odrzucone jako oczywiście niedopuszczalne.
- 3) Komisja zostaje obciążona, poza własnymi kosztami, kosztami poniesionymi przez EEB.

⁽¹⁾ Dz.U. C 194 z 24.6.2014 r.

Postanowienie Prezesa Sądu z dnia 6 maja 2015 r. – Deza/ECHA

(Sprawa T-115/15 R)

[Postępowanie w przedmiocie środka tymczasowego — REACH — Wpisanie substancji chemicznej Ftalan bis(2-etyloheksylu) (DEPH) na kandydacką listę substancji do ewentualnego włączenia do załącznika XIV — Wniosek o zawieszenie wykonania — Brak pilnego charakteru]

(2015/C 213/61)

Język postępowania: czeski

Strony

Strona skarżąca: Deza, a.s. (Vlašské Meziříčí, Republika Czeska) (przedstawiciel: adwokat P. Dejl)

Strona pozwana: Europejska Agencja Chemikaliów (ECHA) (przedstawiciele: M. Heikkilä, W. Broere i T. Zbihlej, pełnomocnicy)

Przedmiot

Wniosek o zawieszenie wykonania decyzji dyrektora wykonawczego Europejskiej agencji Chemikaliów ED/108/2014 z dnia 12 grudnia 2014 r. uaktualniającej i uzupełniającej istniejący wpis substancji DEHP na kandydacką listę substancji do ewentualnego włączenia do załącznika XIV do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH), utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniające dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylające rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz.U. L 396, s. 1), ze zmianami.

Sentencja

- 1) Wniosek zostaje oddalony.
- 2) Rozstrzygnięcie o kosztach nastąpi w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie.

Skarga wniesiona w dniu 27 marca 2015 r. – Republika Czeska/Komisja

(Sprawa T-141/15)

(2015/C 213/62)

Język postępowania: czeski

Strony

Strona skarżąca: Republika Czeska (przedstawiciele: M. Smolek i J. Očková, pełnomocnicy)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji wykonawczej Komisji (UE) 2015/103 z dnia 16 stycznia 2015 r. wyłączającej z finansowania Unii Europejskiej niektóre wydatki poniesione przez państwa członkowskie z tytułu Europejskiego Funduszu Rolniczego Gwarancji (EFRG) oraz Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW) [notyfikowanej jako dokument nr C(2015) 53] w zakresie, w jakim wyłączono w niej z finansowania unijnego wydatki w łącznej kwocie 2 123 199,04 EUR poniesione przez Republikę Czeską;
- obciążenie Komisji Europejskiej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia art. 5 rozporządzenia Rady (WE) nr 479/2008 ⁽¹⁾ oraz zasady pewności prawa, a w konsekwencji zasady ochrony uzasadnionych oczekiwań
 - Strona skarżąca twierdzi w tym kontekście, że w zaskarżonej decyzji Komisja Europejska wprowadziła korektę finansową ze względu na niekwalifikujący się wydatek w odniesieniu do środków, które zostały zatwierdzone w procedurze ustanowionej w art. 5 rozporządzenia Rady nr 479/2008, wobec czego doszło do naruszenia tego przepisu, zasady pewności prawa, a w konsekwencji zasady ochrony uzasadnionych oczekiwań.