

**Sentencja**

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) TrekStor Ltd pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione przez Urząd Harmonizacji w Ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM).
- 3) MSI Technology GmbH pokrywa własne koszty.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 39 z 8.2.2014.

---

**Wyrok Sądu z dnia 23 października 2015 r. – TrekStor/OHIM (SmartTV Station)**

(Sprawa T-649/13) <sup>(1)</sup>

**[Wspólnotowy znak towarowy — Zgłoszenie słownego wspólnotowego znaku towarowego SmartTV Station — Bezwzględne podstawy odmowy rejestracji — Brak charakteru odróżniającego — Charakter opisowy — Artykuł 7 ust. 1 lit. b) i c) rozporządzenia (WE) nr 207/2009 — Artykuł 7 ust. 3 rozporządzenia nr 207/2009]**

(2015/C 414/34)

Język postępowania: niemiecki

**Strony**

Strona skarżąca: TrekStor Ltd (Hong-Kong, Chiny) (przedstawiciele: adwokaci O. Spieker i M. Alber)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciele: początkowo M. Fischer, następnie G. Schneider i A. Schiffko, pełnomocnicy)

**Przedmiot**

Skarga na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 1 października 2013 r. (sprawa R 128/2013-4) dotyczącą rejestracji oznaczenia słownego SmartTV Station jako wspólnotowego znaku towarowego.

**Sentencja**

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) TrekStor Ltd pokrywa, poza własnymi kosztami, koszty poniesione przez Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM).

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 39 z 8.2.2014.

---

**Wyrok Sądu z dnia 23 października 2015 r. – Vimeo/OHIM – PT Comunicações (VIMEO)**

(Sprawa T-96/14) <sup>(1)</sup>

**[Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie słownego wspólnotowego znaku towarowego VIMEO — Wcześniejszy graficzny wspólnotowy znak towarowy meo — Względna podstawa odmowy rejestracji — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009 — Brak współistnienia znaków towarowych — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd]**

(2015/C 414/35)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Vimeo LLC (Nowy Jork, Nowy Jork, Stany Zjednoczone) (przedstawiciele: A. Poulter i M. Macdonald, solicitors)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory (przedstawiciele: P. Bullock i N. Bambara, pełnomocnicy)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również: PT Comunicações, SA (Lizbona, Portugalia)

### Przedmiot

Skarga na decyzję Drugiej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 27 listopada 2013 r. (sprawa R 1092/2013-2) dotycząca postępowania w sprawie sprzeciwu między PT Comunicações, SA a Vimeo LLC.

### Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona
- 2) Vimeo LLC zostaje obciążona kosztami postępowania.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 135 z 5.5.2014.

### Wyrok Sądu z dnia 22 października 2015 r. – Rada/Simpson

(Sprawa T-130/14 P) <sup>(1)</sup>

**(Odwołanie — Służba publiczna — Urzędnicy — Przeniesienie do innej grupy zaszerogowania — Grupa zaszerogowania — Decyzja o nieprzyznaniu zainteresowanemu grupy zaszerogowania AD 9 po pomyślnym przejściu konkursu otwartego AD 9 — Przeinaczenie dowodów)**

(2015/C 414/36)

Język postępowania: angielski

### Strony

Wnoszący odwołanie: Rada Unii Europejskiej (przedstawiciele: początkowo M. Bauer i A. Bisch, następnie M. Bauer i E. Rebasti, pełnomocnicy)

Druga strona postępowania: Erik Simpson (Bruksela, Belgia) (przedstawiciel: adwokat M. Velardo)

### Przedmiot

Odwołanie mające na celu częściowe uchylenie wyroku Sądu do spraw Służby Publicznej Unii Europejskiej (pierwsza izba) z dnia 12 grudnia 2013 r. Simpson/Rada (F-142/11, Zb.Orz.SP, EU:F:2013:201).

### Sentencja

- 1) Wyrok Sądu do spraw Służby Publicznej Unii Europejskiej (pierwsza izba) z dnia 12 grudnia 2013 r. Simpson/Rada (F-142/11, Zb.Orz.SP, EU:F:2013:201) zostaje uchylony w zakresie, w jakim Sąd do spraw Służby Publicznej stwierdził nieważność decyzji, mocą której Rada Unii Europejskiej oddaliła wniosek Erika Simpsona w sprawie przeniesienia do grupy zaszerogowania AD 9 z uwagi na pomyślne przejście konkursu EPSO/AD/113/07 oraz w jakim obciążył Radę całością kosztów postępowania (pkt 1 i 3 sentencji tego wyroku).