

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciele: G. Schneider i D. Botis, pełnomocnicy)

*Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również, interwenient przed Sądem:* Vinotasia GmbH (Koblencja, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat M. Gail)

### **Przedmiot**

Skarga na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 14 stycznia 2010 r. (sprawa R 1054/2008-4) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu pomiędzy Vinotasia GmbH a Lidl Stiftung & Co. KG.

### **Sentencja**

- 1) *Postępowanie w przedmiocie skargi zostaje umorzone.*
- 2) *Lidl Stiftung & Co. KG i Vinotasia GmbH pokrywają własne koszty oraz po połowie koszty poniesione przez Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM).*

---

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 134 z 22.5.2010.

---

### **Postanowienie Sądu z dnia 29 października 2015 r. – Hipp/OHIM – Nestlé Nutrition (Praebiotik)**

**(Sprawa T-315/14) <sup>(1)</sup>**

**(Wspólnotowy znak towarowy — Wniosek o stwierdzenie wygaśnięcia prawa do znaku — Wycofanie rejestracji — Umorzenie postępowania)**

(2015/C 429/31)

*Język postępowania: niemiecki*

### **Strony**

*Strona skarżąca:* Hipp & Co. (Sachseln, Szwajcaria) (przedstawiciele: adwokaci M. Kinkeldey, A. Wagner i S. Brandstätter)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: D. Walicka, pełnomocnik)

*Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również, interwenient przed Sądem:* Nestlé Nutrition GmbH (Frankfurt nad Menem, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci A. Schulz i C. Onken)

### **Przedmiot**

Skarga na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 26 lutego 2014 r. (sprawy R 1171/2012-4 i R 1326/2012-4) dotyczącą postępowania w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia prawa do znaku między Nestlé Nutrition GmbH a Hipp & Co.

**Sentencja**

- 1) Postępowanie w przedmiocie skargi zostaje umorzone.
- 2) Hipp & Co. i Nestlé Nutrition GmbH pokrywają własne koszty oraz po połowie kosztów poniesionych przez Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM).

---

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 212 z 7.7.2014.

---

**Postanowienie Sądu z dnia 27 października 2015 r. – Belgia/Komisja****(Sprawa T-721/14) <sup>(1)</sup>****(Skarga o stwierdzenie nieważności — Usługi gier hazardowych online — Ochrona konsumentów i graczy oraz ochrona nieletnich przed tymi grami — Zalecenie Komisji — Akt niepodlegający zaskarżeniu — Niedopuszczalność)****(2015/C 429/32)**

Język postępowania: niderlandzki

**Strony**

Strona skarżąca: Królestwo Belgii (przedstawiciele: L. Van den Broeck i M. Jacobs, pełnomocnicy, wspierani przez adwokatów P. Vlaemincka oraz B. Van Voorena)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: H. Tserepa Lacombe i F. Wilman, pełnomocnicy)

**Przedmiot**

Żądanie stwierdzenia nieważności zalecenia Komisji 2014/478/UE z dnia 14 lipca 2014 r. w sprawie zasad ochrony konsumentów i graczy korzystających z usług hazardowych online i w sprawie ochrony nieletnich przed grami hazardowymi online (Dz.U. L 214, s. 38)

**Sentencja**

- 1) Skarga zostaje odrzucona jako niedopuszczalna.
- 2) Umarza się postępowanie w zakresie dotyczącym wniosków Republiki Greckiej i Republiki Portugalskiej o dopuszczenie do sprawy w charakterze interwenientów.
- 3) Królestwo Belgii pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione przez Komisję Europejską.
- 4) Królestwo Belgii, Republika Grecka, Republika Portugalska i Komisja pokrywają własne koszty związane z wnioskami o dopuszczenie do sprawy w charakterze interwenienta.

---

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 431 z 1.12.2014.