

Zaskarżona decyzja: Decyzja Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 6 listopada 2015 r. w sprawie R 954/2015-1

Żądanie

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- dopuszczenie zgłoszenia wspólnotowego znaku towarowego nr 13436175 do rejestracji;
- odrzucenie podstaw odmowy rejestracji wobec zgłoszenia wspólnotowego znaku towarowego określonych w art. 7 ust. 1 lit. b), c) i g) oraz w art. 7 ust. 2;
- dopuszczenie i ogłoszenie zgłoszenia wspólnotowego znaku towarowego dla wszystkich towarów i usług nim objętych;
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b), c) i g) rozporządzenia nr 207/2009;
- Naruszenie art. 7 ust. 2 rozporządzenia nr 207/2009.

Skarga wniesiona w dniu 25 stycznia 2016 r. – Nanu-Nana Joachim Hoepf/OHIM – Fink (NANA FINK)

(Sprawa T-39/16)

(2016/C 106/51)

Język skargi: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Nanu-Nana Joachim Hoepf GmbH & Co. KG (Brema, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat T. Boddien)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Nadine Fink (Bazylea, Szwajcaria)

Dane dotyczące postępowania przed OHIM

Zgłaszający: Nadine Fink

Przedmiotowy sporny znak towarowy: Międzynarodowa rejestracja wskazująca Unię Europejską graficznego znaku towarowego zawierającego elementy słowne „NANA FINK” – rejestracja międzynarodowa wskazująca Unię Europejską nr IR 1 111 651

Postępowanie przed OHIM: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 12 listopada 2015 r. w sprawie R 679/2014-1

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji w zakresie dotyczącym postępowania w sprawie sprzeciwu B 2 125 543 (zgłoszenie międzynarodowe nr IR 1 111 651);
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009.

Skarga wniesiona w dniu 29 stycznia 2016 r. – Telecom/Komisja**(Sprawa T-43/16)**

(2016/C 106/52)

*Język postępowania: angielski***Strony**

Strona skarżąca: Telecom GmbH (Montabaur, Niemcy) (przedstawiciele: adwokat J. Murach i P. Alexiadis, solicitor)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji z dnia 19 listopada 2015 r. wydanej przez dyrektora generalnego ds. konkurencji w związku z wdrożeniem środka naprawczego dotyczącego operatorów niebędących operatorami sieci ruchomych w sprawie COMP/M.7018 – Telefónica Deutschland/E-Plus (zwanej dalej „decyzją w sprawie koncentracji”), uznającej pismo o dobrowolnym podjęciu zobowiązania za zgodne z ostatecznymi zobowiązaniami i prawem Unii;
- nakazanie Komisji zażądania, aby Telefónica Deutschland przedstawiła nowe pismo o dobrowolnym podjęciu zobowiązania ściśle ograniczone do obowiązku wymaganego od niej zgodnie z pkt 78 ostatecznych zobowiązań zatwierdzonych decyzją w sprawie koncentracji;
- obciążenie Komisji jej własnymi kosztami postępowania oraz kosztami poniesionymi przez skarżąca, zgodnie z art. 87 wersji skonsolidowanej regulaminu postępowania przed Sądem.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczy tego, że przy wydaniu decyzji Komisja w sposób oczywisty naruszyła prawo, ponieważ traktaty, rozporządzenie Unii Europejskiej w sprawie koncentracji (zwane dalej „RUEK”), decyzja w sprawie koncentracji oraz ostateczne zobowiązania nie dopuszczają postanowienia 2.3 pisma o dobrowolnym podjęciu zobowiązania takiego jak zatwierdzone w decyzji.
 2. Zarzut drugi dotyczy tego, że przy wydaniu decyzji Komisja nadużyła swoich uprawnień poprzez uwzględnienie uwag niezwiązanych z konkurencją, z naruszeniem traktatów, RUEK i decyzji w sprawie koncentracji.
-