

Żądania strony skarżącej

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie dopuszczalności skargi;
- stwierdzenie nieważności art. 1 decyzji wykonawczej Komisji (UE) 2016/176 z dnia 9 lutego 2016 r. w sprawie zakończenia postępowania antydumpingowego dotyczącego przywozu kwasu winowego pochodzącego z Chińskiej Republiki Ludowej produkowanego przez Hangzhou Bioking Biochemical Engineering Co. Ltd z uwagi na oczywisty błąd w ocenie okoliczności faktycznych i co do prawa w zakresie przyjętego środka oraz naruszenie art. 3 ust. 2, 3 i 5 oraz art. 17 ust. 1 rozporządzenia Rady (WE) nr 1225/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie ochrony przed przywozem produktów po cenach dumpingowych z krajów niebędących członkami Wspólnoty Europejskiej;
- obciążenie pozwanej i ewentualnych interwenientów kosztami postępowania poniesionymi przez skarżącą.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy, zgodnie z którym należy stwierdzić nieważność zaskarżonej decyzji na tej podstawie, że pozwana popełniła oczywisty błąd w ocenie okoliczności faktycznych w zakresie w jakim wybrała niereprezentatywną próbę producentów Unii Europejskiej w celu dokonania oceny szkody i w ten sposób naruszyła ona przy tym art. 3 ust. 2, 3 i 5 oraz art. 17 ust. 1 rozporządzenia Rady (WE) nr 1225/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie ochrony przed przywozem produktów po cenach dumpingowych z krajów niebędących członkami Wspólnoty Europejskiej, zakładając błędnie, że kryterium największego udziału sprzedaży w Unii odpowiada dostatecznie reprezentatywnej próbie.
2. Zarzut drugi, zgodnie z którym należy stwierdzić nieważność zaskarżonej decyzji na tej podstawie, że pozwana popełniła oczywisty błąd w ocenie okoliczności faktycznych szacując wpływ przywozu po cenach dumpingowych na sytuację gospodarczą przemysłu Unii i naruszyła w ten sposób art. 3 ust. 2, 3 i 5 oraz art. 17 ust. 1 rozporządzenia Rady (WE) nr 1225/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie ochrony przed przywozem produktów po cenach dumpingowych z krajów niebędących członkami Wspólnoty Europejskiej.

Skarga wniesiona w dniu 11 maja 2016 r. – C & J Clark International/Komisja

(Sprawa T-230/16)

(2016/C 260/53)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: C & J Clark International Ltd (Somerset, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciele: A. Willems, S. De Knop i J. Charles, lawyers)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- Stwierdzenie dopuszczalności skargi;
- Stwierdzenie nieważności rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2016/223 z dnia 17 lutego 2016 r. ustanawiającego procedurę oceny niektórych wniosków o traktowanie na zasadach rynkowych i o indywidualne traktowanie składanych przez producentów eksportujących z Chin i Wietnamu i wykonującego wyrok Trybunału Sprawiedliwości w sprawach połączonych C-659/13 i C-34/14 oraz

— Obciążenie Komisji kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi cztery zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia przez Komisję Europejską zasady przyznania wyrażonej w art. 5 ust. 1 i art. 5 ust. 2 TUE poprzez oparcie się na niewłaściwej podstawie prawnej;
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia przez Komisję Europejską art. 266 TFUE poprzez nieuwzględnienie środków zapewniających wykonanie wyroku Trybunału Sprawiedliwości w sprawach połączonych C & J Clark International, C-659/13 i C-34/14, EU:C:2016:74;
3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia przez Komisję Europejską art. 5 ust. 1 i 5 ust. 4 poprzez wydanie aktu wykraczającego poza to, co jest konieczne do osiągnięcia jego celu; i
4. Zarzut czwarty dotyczący nadużycia władzy przez Komisję Europejską poprzez wykorzystanie jej kompetencji do celu innego niż cel, w którym zostały jej one przyznane.

Skarga wniesiona w dniu 17 maja 2016 r. – Ni/EIOD

(Sprawa T-237/16)

(2016/C 260/54)

Język postępowania: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: NI (Madryt, Hiszpania) (przedstawiciel: adwokat A. Gómez-Acebo Dennes)

Strona pozwana: Europejski Inspektor Ochrony Danych

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności i pozostawienie bez skutków decyzji Europejskiego Inspektora Ochrony Danych z dnia 18 marca 2016 r., w której oddalono wniosek skarżącej o poddanie rewizji decyzji Inspektora z dnia 8 grudnia 2015 r. i nakazanie przetwarzania teraz i w przyszłości przez Europejskiego Rzecznika Praw Obywatelskich danych osobowych figurujących w umowie zawartej przez skarżącą;
- nakazanie Europejskiemu Rzecznikowi Praw Obywatelskich powstrzymanie się od opublikowania jakichkolwiek danych osobowych strony skarżącej lub danych pozwalających na jej zidentyfikowanie. W szczególności zakazanie Europejskiemu Rzecznikowi Praw Obywatelskich czynienia jakichkolwiek aluzji do zajmowanego przez nią stanowiska.
- nakazanie Europejskiemu Rzecznikowi Praw Obywatelskich uwzględnienia i pełnego zastosowania się do prawa do wniesienia sprzeciwu wobec przetwarzania danych osobowych strony skarżącej w postępowaniu Own Initiative Inquiry 2/2-14 lub w jakimkolwiek innym postępowaniu dotyczącym podobnego przedmiotu, w którym strona skarżąca mogłaby być stroną;
- obciążenie Europejskiego Inspektora Ochrony Danych kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Niniejsza skarga jest skierowana w głównej mierze przeciwko decyzji strony ozwanej o nieuwzględnieniu zażalenia skarżącej w związku z odmową utajnienia określonych danych osobowych dotyczących prowadzonych przez Europejskiego Rzecznika Praw Obywatelskich dochodzeń w sprawie zezwolenia udzielonego skarżącej na prowadzenie działalności zawodowej w sektorze prywatnym po zakończeniu pełnienia przez nią funkcji członka Komisji Europejskiej.