

- 2) Jeżeli wsparcie nie jest całkowicie wyłączone, czy art. 46 rozporządzenia należy interpretować w ten sposób, że w przypadku danych gruntów – które stanowią w części własność państwa – prywatnemu posiadaczowi lasu lub prywatnemu właścicielowi wsparcie przysługuje w wysokości proporcjonalnej do posiadanego przezeń udziału we własności?

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie z dnia 20 września 2005 r. w sprawie wsparcia rozwoju obszarów wiejskich przez Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW) (Dz.U. 2005, L 277, s. 1)

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez tribunal de grande instance de Lille (Francja) w dniu 6 czerwca 2016 r. – postępowanie karne/Uber France SAS**

**(Sprawa C-320/16)**

(2016/C 296/29)

Język postępowania: francuski

**Sąd odsyłający**

Tribunal de grande instance de Lille

**Strona w postępowaniu głównym**

Uber France SAS

**Pytanie prejudycjalne**

Czy art. L. 3124–13 code des transports [kodeksu przewozowego], wprowadzony ustawą nr 2014–1104 z dnia 1 października 2014 r. dotyczącą taksówek i przewozu z kierowcą, ustanawia nową zasadę techniczną odnoszącą się jednoznacznie do jednej lub kilku usług społeczeństwa informacyjnego w rozumieniu dyrektywy 98/34/WE <sup>(1)</sup> z dnia 22 czerwca 1998 r., która wymagała uprzedniego przekazania tego tekstu Komisji Europejskiej w myśl art. 8 tej dyrektywy, czy też przepis ten wchodzi w zakres stosowania dyrektywy 2006/123/WE z dnia 12 grudnia 2006 r. dotyczącej usług <sup>(2)</sup>, która w art. 2 ust. 2 lit. d) zawiera wyłączenie usług transportowych?

W przypadku odpowiedzi twierdzącej na pierwszą część pytania, czy naruszenie obowiązku powiadomienia przewidzianego w art. 8 dyrektywy sprawia, że art. L. 3124–13 code des transports nie może być stosowany względem jednostek?

<sup>(1)</sup> Dyrektywa 98/34/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 czerwca 1998 r. ustanawiająca procedurę udzielania informacji w zakresie norm i przepisów technicznych (Dz.U. L 204, s. 37).

<sup>(2)</sup> Dyrektywa 2006/123/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 12 grudnia 2006 r. dotycząca usług na rynku wewnętrznym (Dz.U. L 376, s. 36).

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Conseil d'État (Francja) w dniu 13 czerwca 2016 r. – Syndicat national de l'industrie des technologies médicales (SNITEM), Philips France/Premier ministre, Ministre des Affaires sociales et de la Santé**

**(Sprawa C-329/16)**

(2016/C 296/30)

Język postępowania: francuski

**Sąd odsyłający**

Conseil d'État

**Strony w postępowaniu głównym**

Strona skarżąca: Syndicat national de l'industrie des technologies médicales (SNITEM), Philips France.

*Strona pozwana:* Premier ministre, Ministre des Affaires sociales et de la Santé

### **Pytania prejudycjalne**

Czy dyrektywę Rady 93/42/EWG z dnia 14 czerwca 1993 r. <sup>(1)</sup> należy interpretować w ten sposób, że oprogramowanie, które ma pomagać osobom wystawiającym recepty, praktykującym w prywatnym gabinecie, w zakładzie opieki zdrowotnej lub w zakładzie medyczno –społecznym, w ustaleniu przepisywanych produktów leczniczych, celem zwiększenia bezpieczeństwa przepisywania produktów leczniczych, ułatwienia pracy osobom wystawiającym recepty, wspierania zgodności recept z wymogami przepisów krajowych i obniżenia kosztów leczenia przy zachowaniu jego jednakowej jakości, jest wyrobem medycznym w rozumieniu tejże dyrektywy, jeżeli oprogramowanie to zawiera przynajmniej jedną funkcjonalność pozwalającą na wykorzystanie danych dotyczących pacjenta, mającą pomóc lekarzowi w doborze przepisywanych produktów leczniczych, w szczególności poprzez wykrycie przeciwwskazań, interakcji z innymi lekami oraz nadmiernego dawkowania, mimo że samo w sobie nie ma oddziaływania na ciało człowieka?

<sup>(1)</sup> Dyrektywa Rady 93/42/EWG z dnia 14 czerwca 1993 r. dotycząca wyrobów medycznych (Dz.U. L 169, s.1).

---

### **Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Općinski sud u Velikoj Gorici (Chorwacja) w dniu 15 czerwca 2016 r. – VG Čistoća d.o.o./Đuro Vladika, Ljubica Vladika**

**(Sprawa C-335/16)**

(2016/C 296/31)

*Język postępowania:* chorwacki

### **Sąd odsyłający**

Općinski sud u Velikoj Gorici

### **Strony w postępowaniu głównym**

*Strona powodowa:* VG Čistoća d.o.o.

*Strona pozwana:* Đuro Vladika, Ljubica Vladika

### **Pytania prejudycjalne**

W jaki sposób zgodnie z prawem Unii jest obliczana opłata za zbieranie i odbiór odpadów z gospodarstw domowych? W jaki sposób obywatele [Unii Europejskiej] regulują rachunki za zbieranie i odbiór odpadów komunalnych, to jest, czy dokonują oni zapłaty za zbieranie i odbiór odpadów z gospodarstw domowych w zależności od objętości pojemników na odpady lub pustych zbiorników, czy też w zależności od objętości zebranych odpadów i czy opłata obejmuje ponadto inne elementy?

---