

Strony w postępowaniu głównym

Strona wnosząca skargę kasacyjną: X BV

Druga strona w postępowaniu kasacyjnym: Staatssecretaris van Financiën

Pytania prejudycjalne

Czy art. 43 WE i 48 WE (obecnie 49 TFUE i 54 TFUE) należy interpretować w ten sposób, że stoją one na przeszkodzie uregulowaniu krajowemu, na podstawie którego spółce dominującej z siedzibą w państwie członkowskim odmawia się odliczania odsetek w odniesieniu do pożyczki związanej z wkładem kapitałowym do spółki zależnej z siedzibą w innym państwie członkowskim, podczas gdy można by skorzystać z tego odliczenia, gdyby wymieniona spółka zależna została włączona do jednego podmiotu podatkowego – z cechami niderlandzkiego podmiotu podatkowego – ze wspomnianą spółką dominującą, ponieważ wówczas skutek konsolidacji nie byłby rozpoznawalny związek z takim wkładem kapitałowym?

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Hoge Raad der Nederlanden
(Niderlandy) w dniu 18 lipca 2016 r. – X NV/Staatssecretaris van Financiën**

(Sprawa C-399/16)

(2016/C 371/06)

Język postępowania: niderlandzki

Sąd odsyłający

Hoge Raad der Nederlanden

Strony w postępowaniu głównym

Strona wnosząca skargę kasacyjną: X N.V.

Strona przeciwna w postępowaniu kasacyjnym: Staatssecretaris van Financiën

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy art. 43 i 48 WE (obecnie art. 49 i 54 TFUE) należy interpretować w ten sposób, że stoją one na przeszkodzie przepisom krajowym, na podstawie których spółka dominująca z siedzibą w państwie członkowskim w odniesieniu do kwoty, którą zainwestowała w spółkę zależną z siedzibą w innym państwie członkowskim, nie może uwzględnić straty wynikającej z różnicy kursowej, podczas gdy mogłaby to uczynić, gdyby ww. spółka zależna została włączona do podmiotu podatkowego – spełniającego cechy niderlandzkiego podmiotu podatkowego – z tą spółką dominującą mającą siedzibę w pierwszym państwie członkowskim, co należy uzasadnić konsolidacją w ramach podmiotu podatkowego?
- 2) W razie udzielenia na pytanie 1 odpowiedzi twierdzącej: czy w tym wypadku można albo należy przy obliczaniu straty wynikającej z różnic kursowych wyjść z założenia, że również (jedna albo kilka) z zainteresowanych spółek dominujących poprzez – za pośrednictwem tej spółki zależnej – posiadanie udziałów w pośrednich i bezpośrednich spółkach zależnych z siedzibą w Unii Europejskiej zostałyby włączone do jednego podmiotu podatkowego?
- 3) W razie udzielenia na pytanie 1 odpowiedzi twierdzącej: czy w tym wypadku uwzględnieniu podlegają jedynie straty będące konsekwencją różnic kursowych, które uwydatniły się przy włączeniu do podmiotu podatkowego spółki dominującej w okresie objętym sporem, czy uwzględnieniu podlegają również wyniki kursowe, które uzewnętrzniły się we wcześniejszych latach?