

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Juzgado de Primera Instancia de Alicante (Hiszpania) w dniu 12 września 2016 r. – Bankia S.A./Alfredo Sánchez Martínez i Sandra Sánchez Triviño**

**(Sprawa C-486/16)**

(2016/C 441/12)

*Język postępowania: hiszpański*

**Sąd odsyłający**

Juzgado de Primera Instancia de Alicante

**Strony w postępowaniu głównym**

*Strona skarżąca:* Bankia S.A.

*Strona pozwana:* Alfredo Sánchez Martínez i Sandra Sánchez Triviño

**Pytania prejudycjalne**

- 1) Czy uwzględnienie w momencie decydowania o nieuczciwym charakterze warunku umownego wcześniejszej wymagalności takiego jak znajdujący się w spornej umowie zawartej pomiędzy przedsiębiorcą i konsumentem, nie tylko okoliczności występujących w momencie zawarcia umowy, lecz również powagi uchybienia konsumenta w czasie po zawarciu umowy, jest niezgodne z art. 4 ust. 1 i art. 7 ust. 1 dyrektywy 93/13/EWG<sup>(1)</sup> z dnia 5 kwietnia 1993 r. w sprawie nieuczciwych warunków w umowach konsumenckich?
- 2) Czy zarządzenie wszczęcia postępowania egzekucyjnego w oparciu o warunek umowy wcześniejszej wymagalności, którego nieuczciwość stwierdzono w prawomocnym orzeczeniu sądowym wydanym we wcześniejszym postępowaniu w sprawie egzekucji wierzytelności zabezpieczonej hipoteką pomiędzy tymi samymi stronami i opartym na tej samej umowie kredytu hipotecznego, chociażby krajowy porządek prawny nie przyznawał temu orzeczeniu materialno-prawnych skutków powagi rzeczy osądzonej, lecz prawo krajowe przewidywało brak możliwości wszczęcia nowego postępowania egzekucyjnego na podstawie tego samego tytułu egzekucyjnego, jest sprzeczne z zasadą skuteczności przewidzianą w art. 7 ust. 1 dyrektywy 93/13/EWG z dnia 5 kwietnia 1993 r. w sprawie nieuczciwych warunków w umowach konsumenckich?
- 3) Czy w ramach postępowania w sprawie egzekucji wierzytelności zabezpieczonej hipoteką, w którym sąd pierwszej instancji odmówił wszczęcia egzekucji – albowiem opierała się ona na warunku umownym wcześniejszej wymagalności uznanym za nieuczciwy w innym wcześniejszym postępowaniu w sprawie egzekucji wierzytelności zabezpieczonej hipoteką opartym na tym samym tytule i toczącym się między tymi samymi stronami – i w którym odmowę wszczęcia egzekucji uchylił sąd apelacyjny przekazując akta sprawy sądowi pierwszej instancji w celu wszczęcia postępowania egzekucyjnego, z zasadą skuteczności przewidzianą w art. 7 ust. 1 dyrektywy 93/13/EWG z dnia 5 kwietnia 1993 r. w sprawie nieuczciwych warunków w umowach konsumenckich sprzeczne jest wiązanie sądu pierwszej instancji rozstrzygnięciem sądu apelacyjnego lub czy prawo krajowe należy interpretować w ten sposób, że sąd pierwszej instancji nie jest związany orzeczeniem wydanym w drugiej instancji, w wypadku gdy istnieje już wcześniejsze prawomocne orzeczenie stwierdzające nieważność warunku wcześniejszej wymagalności, na którym opiera się wszczęcie egzekucji, przez co powinien on w tym wypadku ponownie stwierdzić niedopuszczalność wniosku o wszczęcie egzekucji?

<sup>(1)</sup> Dz.U. 1993 L 95 s. 29.