

**Strony w postępowaniu głównym**

Strona skarżąca: Isabel Maria Pinheiro Vieira Rodrigues

Strona pozwana: José Manuel Proença Salvador, Crédito Agrícola Seguros – Companhia de Seguros de Ramos Reais, S.A., Jorge Oliveira Pinto

**Pytania prejudycjalne**

- 1 Czy przewidziany w art. 3 ust. 1 dyrektywy Rady 72/166/EWG<sup>(1)</sup> z dnia 24 kwietnia 1972 r. obowiązek ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej wynikającej z ruchu pojazdów mechanicznych normalnie przebywających na terytorium każdego z państw członkowskich ma zastosowanie do posługiwania się pojazdami w jakimkolwiek miejscu, publicznym lub prywatnym, tylko wówczas gdy znajdują się one w ruchu, czy też także wówczas gdy są unieruchomione, o ile mają uruchomiony odpowiedni silnik?
- 2 Czy jest objęty wspomnianym pojęciem ruchu pojazdów w rozumieniu art. 3 ust. 1 ww. pierwszej dyrektywy 72/166 unieruchomiony w posiadłości na płaskiej drodze z ubitej ziemi traktor rolniczy, który był, jak zazwyczaj, używany do wykonywania prac rolniczych (spryskiwanie winorośli herbicydami) z włączonym silnikiem w celu uruchomienia pompy zbiornika, w którym znajdował się herbicyd, i który w tych okolicznościach w wyniku obsunięcia się ziemi na skutek działania następujących czynników:
  - ciężaru traktora,
  - drgania spowodowanego silnikiem traktora i pompy przy ujściu ze spryskiwacza, do niego doczepionego,
  - obfitego deszczu,stoczył się, w kierunku czterech pracowników, którzy byli zajęci wykonywaniem pracy na niższych terasach, powodując śmierć pracownicy, która trzymała wąż służący do spryskiwania?
- 3 W przypadku odpowiedzi twierdzącej na dwa poprzednie pytania, czy taka wykładnia pojęcia „ruch pojazdu” z art. 3 ust. 1 pierwszej dyrektywy 72/166 sprzeciwia się prawu krajowemu (art. 4 ust. 4 dekretu z mocą ustawy nr 291/2007), które wyłącza z obowiązku ubezpieczenia przewidzianego w art. 3 ust. 1 sytuacje, w których pojazdy są wykorzystywane do zadań wyłącznie rolniczych lub przemysłowych?

<sup>(1)</sup> Dyrektywa Rady z dnia 24 kwietnia 1972 r. w sprawie zbliżenia ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej za szkody powstałe w związku z ruchem pojazdów mechanicznych i egzekwowania obowiązku ubezpieczenia od takiej odpowiedzialności (Dz.U. 1972, L 103, s. 1; EE 13/02, s. 113).

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez d'appel de Versailles  
(Francja) w dniu 3 października 2016 r. – Enedis, SA, dawniej Électricité Réseau Distribution de  
France SA (ERDF)/Axa Corporate Solutions SA, Ombrière Le Bosc SAS**

**(Sprawa C-515/16)**

(2016/C 475/19)

Język postępowania: francuski

**Sąd odsyłający**

Cour d'appel de Versailles

**Strony w postępowaniu głównym**

Strona wnosząca odwołanie: Enedis SA (dawniej Électricité Réseau Distribution de France)

Druga strona postępowania: Axa Corporate Solutions SA, Ombrière Le Bosc SAS

**Pytania prejudycjalne**

- 1) Czy art. 107 ust. 1 TFUE należy interpretować w ten sposób, że mechanizm przewidujący obowiązek zakupu energii elektrycznej wytworzonej przez instalacje korzystające z energii słonecznej po cenie wyższej od ceny rynkowej, który jest finansowany przez odbiorców końcowych energii elektrycznej, taki jak ten wynikający z zarządzeń ministerialnych z dnia 10 lipca 2006 r. (JORF nr 171 z dnia 26 lipca 2006 r, s. 11133) oraz z dnia 12 stycznia 2010 r. (JORF nr 0011 z dnia 14 stycznia 2010 r., s. 727) określających warunki zakupu tej energii elektrycznej, w związku z ustawą nr 2000-108 z dnia 10 lutego 2000 r. o modernizacji i rozwoju energetyki publicznej oraz dekretem nr 2001-410 z dnia 10 maja 2001 r., stanowi pomoc państwa?
- 2) W przypadku udzielenia odpowiedzi twierdzącej na pytanie pierwsze, czy art. 108 ust. 3 TFUE należy interpretować w ten sposób, że brak uprzedniego zgłoszenia tego mechanizmu Komisji Europejskiej wpływa na ważność ww. zarządzeń skutkujących wprowadzeniem spornego środka pomocy w życie?

---

**Postanowienie Prezesa Trybunału z dnia 22 września 2016 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunalul Sibiu – Rumunia) – Nicolae Ilie Nicula/ Administrația Județeană a Finanțelor Publice Sibiu, dawniej Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Sibiu, Administrația Fondului pentru Mediu, przy udziale: Cristina Lenuța Stoica**

**(Sprawa C-609/14) <sup>(1)</sup>**

(2016/C 475/20)

*Język postępowania: rumuński*

Prezes dziewiątej izby Trybunału zarządził wykreślenie sprawy.

---

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 107 z 30.3.2015.

---

**Postanowienie Prezesa Trybunału z dnia 23 września 2016 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Curtea de Apel Oradea – Rumunia) – SC Vicdantrans SRL/ Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Cluj Napoca prin Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bihor, Administrația Fondului pentru Mediu**

**(Sprawa C-73/15) <sup>(1)</sup>**

(2016/C 475/21)

*Język postępowania: rumuński*

Prezes Trybunału zarządził wykreślenie sprawy.

---

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 155 z 11.5.2015.

---

**Postanowienie Prezesa Trybunału z dnia 23 września 2016 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Curtea de Apel Constanța – Rumunia) – Maria Bosneaga/ Instituția Prefecturală – județul Constanța – Serviciul Public Comunitar Regim Permise de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor**

**(Sprawa C-235/15) <sup>(1)</sup>**

(2016/C 475/22)

*Język postępowania: rumuński*

Prezes Trybunału zarządził wykreślenie sprawy.

---

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 270 z 17.8.2015.