

- 2) Artykuł 212a rozporządzenia nr 2913/92, zmienionego rozporządzeniem nr 1791/2006, powinien być interpretowany w ten sposób, że aby stwierdzić w przypadku pracodawcy, osoby prawnej, znamiona oszustwa lub rażącego niedbalstwa w rozumieniu tego artykułu, należy nie tylko brać pod uwagę samego pracodawcę, ale również przypisać mu zachowanie zatrudnionych przez niego pracowników, którzy przestrzegając ram misji powierzonych przez ich pracodawcę w ten sposób, że działali w ramach swoich obowiązków, w imieniu i na rzecz swojego pracodawcy, spowodowali nielegalne wprowadzenie towarów.

⁽¹⁾ Dz.U. C 111 z 29.3.2016.

Odwołanie od wyroku Sądu (dziewiąta izba) wydanego w dniu 24 lutego 2016 r. w sprawie T-816/14, Tayto Group/EUIPO – MIP Metro (REAL HAND COOKED), wniesione w dniu 12 maja 2016 r. przez Tayto Group Ltd

(Sprawa C-272/16 P)

(2017/C 078/07)

Język postępowania: angielski

Strony

Wnoszący odwołanie: Tayto Group Ltd (przedstawiciele: R. Kunze, solicitor, G. Würtenberger, rechtsanwalt)

Druga strona postępowania: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO); MIP Metro Group Intellectual Property GmbH & Co. KG

Postanowieniem z dnia 27 października 2016 r. Trybunał Sprawiedliwości (dziewiąta izba) odrzucił odwołanie jako niedopuszczalne.

Odwołanie od wyroku Sądu (pierwsza izba) wydanego w dniu 26 kwietnia 2016 r. w sprawie T-21/15, Franmax/EUIPO – Ehrmann (DINO), wniesione w dniu 29 czerwca 2016 r. przez Franmax UAB

(Sprawa C-361/16 P)

(2017/C 078/08)

Język postępowania: angielski

Strony

Wnoszący odwołanie: Franmax UAB (przedstawiciel: adwokat E. Saukalas)

Druga strona postępowania: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO), Ehrmann AG Oberschöneck im Allgäu

Postanowieniem z dnia 8 listopada 2016 r. Trybunał (szósta izba) stwierdził niedopuszczalność odwołania.

Odwołanie od wyroku Sądu (dziewiąta izba) wydanego w dniu 12 maja 2016 r. w sprawie T-749/14, Chung-Yuan Chang/EUIPO – BSH Hausgeräte (AROMA), wniesione w dniu 12 lipca 2016 r. przez BSH Hausgeräte GmbH, dawniej BSH Bosch und Siemens Hausgeräte GmbH

(Sprawa C-389/16 P)

(2017/C 078/09)

Język postępowania: angielski

Strony

Wnoszący odwołanie: BSH Hausgeräte GmbH, dawniej BSH Bosch und Siemens Hausgeräte GmbH (przedstawiciel: S. Biagosch, Rechtsanwalt)

Druga strona postępowania: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO), Peter Chung-Yuan Chang

Postanowieniem z dnia 15 listopada 2016 r. Trybunał (siódma izba) uznał odwołanie za niedopuszczalne.

**Odwołanie od wyroku Sądu wydanego w dniu 29 czerwca 2016 r. w sprawie T-567/14, GROUP/
EUIPO – Iliev (GROUP COMPANY TOURISM & TRAVEL), wniesione w dniu 2 września 2016 r.
przez Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej**

(Sprawa C-478/16 P)

(2017/C 078/10)

Język postępowania: bułgarski

Strony

Wnoszący odwołanie: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciele: A. Folliard-Monguiral, D. Stoyanova-Balchanova)

Druga strona postępowania: Group OOD, Kosta Iliev

Żądania wnoszącego odwołanie

- uchylenie zaskarżonego wyroku;
- obciążenie Group OOD, skarżącej w postępowaniu przed Sądem, kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

EUIPO podnosi dwa zarzuty, a mianowicie: i) naruszenie art. 76 ust. 2 rozporządzenia nr 207/2009 ⁽¹⁾ w związku z zasadą 50 ust. 1 rozporządzenia nr 2868/95 ⁽²⁾; a także ii) naruszenie art. 8 ust. 4 rozporządzenia nr 207/2009 w związku z zasadą 19 ust. 2 lit. d) rozporządzenia nr 2868/95.

Naruszenie art. 76 ust. 2 rozporządzenia nr 207/2009 w związku z zasadą 50 ust. 1 rozporządzenia nr 2868/95

- W art. 8 ust. 4 rozporządzenia nr 207/2009 określono wyraźnie cztery kumulatywne i niezależne od siebie przesłanki, z których dwie są regulowane prawem Unii, a dwie pozostałe szczególnym ustawodawstwem powoływanym przez wnoszącą sprzeciw. Trybunał stwierdził, że wnosząca sprzeciw powinna – poza spełnieniem przesłanek regulowanych przez szczególne ustawodawstwo – przedstawić także dowód dotyczący treści wspomnianego ustawodawstwa. Chodzi o *wstępną i niezależną* przesłankę, której niespełnienie nie może zostać naprawione przed Izbą Odwoławczą, jeśli wnosząca sprzeciw nie przedstawiła we właściwym czasie przed Wydziałem Sprzeciwów żadnej informacji dotyczącej tego ustawodawstwa.
- Aby były objęte art. 76 ust. 2 rozporządzenia nr 207/2009 w związku z zasadą 50 ust. 1 rozporządzenia nr 2868, fakty i dowody przedstawione po raz pierwszy przed Izbą Odwoławczą powinny być dodatkowe lub uzupełniające w stosunku do dowodów i dokumentów przedstawionych już w związku z tą przesłanką.
- Sąd błędnie stwierdził, że co do zasady przedstawienie informacji dotyczących ustawodawstwa krajowego jest akcesoryjne w stosunku do dowodów przedstawionych uprzednio w odniesieniu do *którejkoľwiek* z przesłanek określonych w art. 8 ust. 4 rozporządzenia nr 207/2009.