

Streszczenie decyzji Komisji
z dnia 12 grudnia 2016 r.
dotyczącej postępowania na mocy art. 101 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej i art. 53
Porozumienia EOG

(Sprawa AT.39904 – Baterie wielokrotnego ładowania)

(notyfikowana jako dokument numer C(2016) 8456)

(Jedynie tekst w języku angielskim jest autentyczny)

(2017/C 117/10)

W dniu 12 grudnia 2016 r. Komisja przyjęła decyzję dotyczącą postępowania przewidzianego w art. 101 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej i art. 53 Porozumienia EOG. Zgodnie z przepisami art. 30 rozporządzenia Rady (WE) nr 1/2003 ⁽¹⁾ Komisja podaje niniejszym do wiadomości nazwy stron oraz zasadniczą treść decyzji, wraz z informacjami na temat wszelkich nałożonych kar, uwzględniając jednak uzasadnione prawo przedsiębiorstw do ochrony ich tajemnic handlowych.

1. WPROWADZENIE

- (1) W dniu 12 grudnia 2016 r. Komisja przyjęła decyzję dotyczącą naruszenia art. 101 Traktatu i art. 53 Porozumienia EOG w odniesieniu do sektora baterii litowo-jonowych wielokrotnego ładowania. Adresaci decyzji udostępniali sobie szczególnie chronione informacje handlowe lub uzgadniali ceny baterii litowo-jonowych wielokrotnego ładowania.
- (2) Istnieją trzy rodzaje baterii litowo-jonowych, w zależności od ich zastosowania i wymogów, tj. baterie cylindryczne, pryzmatyczne oraz polimerowe. Dla przykładu w większych urządzeniach, takich jak laptopy czy kamery wideo, często wykorzystuje się baterie cylindryczne, zaś w mniejszych, takich jak smartfony i tablety, baterie pryzmatyczne lub polimerowe.
- (3) Decyzja skierowana jest do przedsiębiorstw: Samsung SDI ⁽²⁾, Sony ⁽³⁾, Panasonic ⁽⁴⁾ i Sanyo ⁽⁵⁾ („strony”).

2. OPIS SPRAWY

2.1. Procedura

- (4) W związku z wnioskiem o zwolnienie z sankcji złożonym przez Samsung SDI na podstawie obwieszczenia w sprawie łagodzenia kar z 2006 r. Komisja wystosowała w dniu 1 czerwca 2012 r. wnioski o udzielenie informacji skierowane do przedsiębiorstw działających w branży. W dniu 17 sierpnia 2012 r. Sony złożyło wniosek o obniżenie kwoty grzywny. W dniu 25 marca 2015 r. Panasonic (wraz z Sanyo) złożyło wniosek o obniżenie kwoty grzywny.
- (5) W dniu 4 marca 2015 r. Komisja wszczęła postępowanie na podstawie art. 11 ust. 6 rozporządzenia (WE) nr 1/2003 przeciwko stronom w celu podjęcia z nimi rozmów ugodowych. Rozmowy ugodowe odbyły się między lipcem 2015 r. a lipcem 2016 r. Następnie strony przedłożyły Komisji formalny wniosek ugodowy zgodnie z art. 10a ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 773/2004 ⁽⁶⁾.
- (6) W dniu 28 września 2016 r. Komisja przyjęła pisemne zgłoszenie zastrzeżeń, a wszystkie strony jednoznacznie potwierdziły, że treść zgłoszenia odpowiada przedłożonym przez nie propozycjom ugodowym i że w związku z tym strony nadal zobowiązują się do dalszego udziału w postępowaniu ugodowym.
- (7) Komitet Doradczy ds. Praktyk Ograniczających Konkurencję i Pozycji Dominujących wydał w tym zakresie pozytywną opinię w dniu 5 grudnia 2016 r. Komisja przyjęła decyzję w dniu 12 grudnia 2016 r.

⁽¹⁾ Dz.U. L 1 z 4.1.2003, s. 1.

⁽²⁾ Właściwym podmiotem prawnym jest Samsung SDI Co., Ltd.

⁽³⁾ Właściwymi podmiotami prawnymi są Sony Corporation, Sony Energy Devices Corporation, Sony Electronics Inc. i Sony Taiwan Limited.

⁽⁴⁾ Właściwymi podmiotami prawnymi są Panasonic Corporation oraz Panasonic Automotive & Industrial Systems Europe GmbH (poprzednio: Panasonic Industrial Device Sales Europe GmbH).

⁽⁵⁾ Właściwymi podmiotami prawnymi są Sanyo Electric Co., Ltd, Panasonic Industrial Devices Sales Taiwan Co., Ltd (poprzednio: Sanyo Energy Taiwan Co., Ltd) oraz Panasonic Automotive & Industrial Systems Europe GmbH (poprzednio: Sanyo Component Europe GmbH). Począwszy od drugiej połowy 2009 r., Sanyo należy do grupy Panasonic.

⁽⁶⁾ Rozporządzenie Komisji (WE) nr 773/2004 z dnia 7 kwietnia 2004 r. odnoszące się do prowadzenia przez Komisję postępowań zgodnie z art. 81 i art. 82 Traktatu WE (Dz.U. L 123 z 27.4.2004, s. 18).

2.2. Czas trwania

- (8) Wymienione poniżej przedsiębiorstwa naruszyły art. 101 Traktatu oraz art. 53 Porozumienia EOG przez uczestnictwo w działaniach antykonkurencyjnych w odniesieniu do dostaw baterii litowo-jonowych we wskazanych poniżej okresach.

Przedsiębiorstwo	Okres uczestnictwa w naruszeniu
Samsung SDI	1 kwietnia 2004 r. – 1 października 2007 r.
Sony	24 lutego 2004 r. – 1 października 2007 r.
Panasonic	24 lutego 2004 r. – 10 listopada 2007 r.
Sanyo	24 lutego 2004 r. – 10 listopada 2007 r.

2.3. Krótki opis naruszenia

- (9) Kartel polegał na serii kontaktów o antykonkurencyjnym charakterze między stronami, których przedmiotem były baterie litowo-jonowe, w tym na okazjonalnych kontaktach dotyczących cen lub na regularnym udostępnianiu sobie szczególnie chronionych informacji handlowych. Strony omawiały ponadto zamiar uczestnictwa w poszczególnych przetargach konkurencyjnych organizowanych przez konkretnych klientów. Przy tych okazjach w niektórych przypadkach dochodziło do ujawniania cen, które strony zaoferowały lub zamierzały zaoferować, jak i do koordynacji odpowiedniego momentu ogłoszenia ustalonych podwyżek cen.
- (10) Kartel opierał się głównie na dwustronnych kontaktach, choć dochodziło również czasami do spotkań wielostronnych. Pod względem geograficznym dyskusje kartelu miały miejsce w Azji, choć czasami dochodziło do kontaktów również w Europie.
- (11) Intensywność i częstotliwość kontaktów była różna. Były one najintensywniejsze w kontekście podwyżki cen kobaltu w 2004 i 2007 r., co doprowadziło do porozumienia stron co do tymczasowej podwyżki cen baterii litowo-jonowych w rzeczonym okresie.

2.4. Środki zaradcze

- (12) W przypadku niniejszej decyzji mają zastosowanie wytyczne w sprawie grzywien z 2006 r. ⁽¹⁾.

2.4.1. Podstawowa kwota grzywiny

- (13) Wartość sprzedaży obliczana jest na podstawie sprzedaży baterii litowo-jonowych w EOG w ostatnim roku obrotowym naruszenia (2006 r.).
- (14) Biorąc pod uwagę charakter naruszenia i jego zakres geograficzny, stawkę procentową na potrzeby ustalenia kwoty zmiennej grzywiny, jak również kwoty dodatkowej („opłata za przystąpienie do porozumienia”) ustalono na poziomie 16 % wartości sprzedaży, której dotyczyło naruszenie.
- (15) Kwota zmienna zostaje pomnożona przez liczbę lat lub ułamek roku, w ciągu których/którego dana strona uczestniczyła w naruszeniu. Podwyższenie kwoty grzywiny z tytułu czasu trwania naruszenia obliczone jest na podstawie pełnych lat, miesięcy i dni.

2.4.2. Dostosowania kwoty podstawowej

- (16) Nie istnieją okoliczności obciążające ani łagodzące, które Komisja mogłaby uwzględnić w tej sprawie.

Ze względu na szczególnie wysokie obroty Sony i Panasonic przekraczające wartość sprzedaży tych przedsiębiorstw zastosowano mnożnik mający zapewnić skutek odstraszający wynoszący 1,2.

2.4.3. Zastosowanie 10 % limitu obrotów

- (17) Ostateczne indywidualne kwoty grzywien wynoszą mniej niż 10 % światowych obrotów wszystkich przedsiębiorstw będących stronami.

2.4.4. Zastosowanie obwieszczenia w sprawie łagodzenia kar z 2006 r.

- (18) Samsung SDI było pierwszym przedsiębiorstwem, które przedłożyło informacje i dowody, spełniając tym samym postanowienia pkt 8 lit. a) obwieszczenia w sprawie łagodzenia kar z 2006 r. W związku z tym przewidzianą grzywnę zmniejszyła się o 100 % w odniesieniu do tego przedsiębiorstwa.
- (19) Ponadto 50 % redukcję grzywiny przyznano Sony, zaś Panasonic/Sanyo – 20 %.

⁽¹⁾ Dz.U. C 210 z 1.9.2006, s. 2.

2.4.5. Zastosowanie obwieszczenia o postępowaniach ugodowych

- (20) W wyniku zastosowania obwieszczenia o postępowaniach ugodowych kwotę grzywny nałożoną na Sony, Panasonic i Sanyo obniżono o 10 %. Zmniejszenie to zostało dodane do zmniejszenia grzywny uzyskanego na podstawie obwieszczenia w sprawie łagodzenia kar.

3. GRZYWNY NAŁOŻONE NINIEJSZĄ DECYZJĄ

- (21) Na podstawie art. 23 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 1/2003 nałożono następującą grzywnę:

- a) Samsung SDI Co., Ltd: 0 EUR;
 - b) Sony Corporation, Sony Energy Devices Corporation, Sony Electronics Inc. i Sony Taiwan Limited odpowiedzialne solidarnie: 29 802 000 EUR;
 - c) Panasonic Corporation i Panasonic Automotive & Industrial Systems Europe GmbH odpowiedzialne solidarnie: 38 890 000 EUR;
 - d) Sanyo Electric Co., Ltd., Panasonic Industrial Devices Sales Taiwan Co., Ltd. oraz Panasonic Automotive & Industrial Systems Europe GmbH odpowiedzialne solidarnie: 97 149 000 EUR.
-