

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Rechtbank Amsterdam (Niderlandy) w dniu 28 września 2017 r. – Openbaar Ministerie / Daniel Adam Popławski

(Sprawa C-573/17)

(2017/C 412/27)

Język postępowania: niderlandzki

Sąd odsyłający

Rechtbank Amsterdam

Strony w postępowaniu głównym

Wnioskodawca: Openbaar Ministerie

Strona przeciwna: Daniel Adam Popławski

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy w sytuacji, w której organ sądowy odpowiedzialny za wykonanie wniosku o wydanie nie może dokonać wykładni wdrażających decyzję ramową przepisów prawa krajowego w sposób prowadzący do osiągnięcia rezultatu zgodnego z decyzją ramową, musi on – w oparciu o zasadę pierwszeństwa – odstąpić od stosowania przepisów prawa krajowego niezgodnych z przepisami owej decyzji ramowej?
- 2) Czy oświadczenie państwa członkowskiego w rozumieniu art. 28 ust. 2 decyzji ramowej 2008/909/WSiSW ⁽¹⁾ złożone nie „przy przyjęciu niniejszej decyzji ramowej”, lecz w późniejszym okresie, jest prawnie skuteczne?

⁽¹⁾ Decyzja ramowa Rady 2008/909/WSiSW z dnia 27 listopada 2008 r. o stosowaniu zasady wzajemnego uznawania do wyroków skazujących na karę pozbawienia wolności lub inny środek polegający na pozbawieniu wolności – w celu wykonania tych wyroków w Unii Europejskiej, Dz.U. 2008, L 327, s. 27.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez le Korkein hallinto-oikeus (Naczelny sąd administracyjny) (Finlandia) w dniu 3 października 2017 r. – Oy Hartwall Ab

(Sprawa C-578/17)

(2017/C 412/28)

Język postępowania: fiński

Sąd odsyłający

Korkein hallinto-oikeus (Naczelny sąd administracyjny)

Strony w postępowaniu głównym

Strona skawnosząca odwołanie: Oy Hartwall Ab

Druga strona postępowania: Patentti- ja rekisterihallitus

Pytania prejudycjalne

1. Czy przy wykładni przesłanki odróżniającego charakteru danego znaku towarowego przewidzianej w art. 2 i 3 lit. b) dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/95/UE ⁽¹⁾ mającej na celu zbliżenie ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do znaków towarowych ma znaczenie to, czy wnosi się o rejestrację tego znaku jako graficznego znaku towarowego lub jako kolorowego znaku towarowego?
2. Jeżeli klasyfikacja znaku jako kolorowego znaku towarowego lub graficznego znaku towarowego ma znaczenie przy ocenie jego odróżniającego charakteru, czy ten znak należy zarejestrować zgodnie z wnioskiem jako kolorowy znak towarowy niezależnie od jego przedstawienia w formie graficznej, czy też może on zostać zarejestrowany jedynie jako graficzny znak towarowy?