

## B. Co do istoty

Zarzut pierwszy dotyczy zewnętrznej niezgodności z prawem ze względu na brak uzasadnienia. W decyzji z dnia 21 września 2016 r. nie wskazano żadnej podstawy prawnej, tekstowej ani orzeczniczej, wobec czego po jej lekturze spółka Alex SCI, reprezentowana przez swego dyrektora, nie zrozumiała jej treści. Ze względu na niewystarczające pod względem prawnym i faktycznym uzasadnienie decyzja ta jest zewnętrznie niezgodna z prawem.

Zarzut drugi dotyczy wewnętrznej niezgodności z prawem (istnienia pomocy państwa i braku zgłoszenia). Communauté d'Agglomération Côte-basque – Adour (CABAB) zamierzała, w ramach swej strategii gospodarczej, zagospodarować obszar „Technocité” w Bayonne w celu utworzenia specjalistycznej platformy w dziedzinie aeronautyki. W tym celu jednostka ta zawnioskowała o przyznanie środków finansowych przez EFRR, państwo francuskie, Conseil régional d'Aquitaine i Conseil général des Pyrénées Atlantiques, tak aby podmioty te współfinansowały jej przedsięwzięcie poprzez przekazanie przez każdy z nich kwoty 1 000 000 EUR.

Z jednej strony, ponieważ spełnione zostały przesłanki świadczące o istnieniu pomocy państwa, płatności te stanowią niezgodzoną pomoc państwa, sprzeczną z art. 108 TFUE.

Z drugiej strony płatności te są niezgodne ze wspólnym rynkiem. Przedsięwzięcie Technocité stanowi bowiem platformę przemysłową i usługową wyspecjalizowaną w rozwoju najbardziej zaawansowanych technologii w dziedzinach aeronautyki, przemysłu kosmicznego i systemów wbudowanych. Sektor ten jest w najwyższym stopniu otwarty na konkurencję. Opisana pomoc jest zatem spreczna z art. 107 TFUE.

Wreszcie, co się tyczy niewykonania umów dotyczących wypłaty pomocy, należy przypomnieć, że przedmiotem tych umów jest finansowanie przedsięwzięcia „strefa aeronautyczna Technocité” w celu zagospodarowania tego obszaru i utworzenia „platformy wyspecjalizowanej w zakresie badań i rozwoju najbardziej zaawansowanych technologii w dziedzinie aeronautyki, przemysłu kosmicznego i systemów wbudowanych”. Strefa Technocité skupia wszelkiego rodzaju działalność prowadzoną przez rozmaite przedsiębiorstwa takie jak Fidal, Avantis, Decra, Sepa, Trescal, KPMG, Capgemini itd., to jest przedsiębiorstwa działające w dziedzinach innych niż aeronautyka.

Ostatecznie pomoc państwa powinna zostać uchylona a wypłacone kwoty powinny zostać zwrócone [zob. w szczególności rozporządzenia nr 734/2013 <sup>(1)</sup> i 2988/95 <sup>(2)</sup>, art. 4 ust. 1 i 4; francuska Conseil d'État (CE), 2 czerwca 1992 r., Rec. s. 165; CE, 6 listopada 1998 r., Rec. s. 397; TSUE, 11 lipca 1996 r., SFEL, sprawa C-39/94].

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie Rady (UE) nr 734/2013 z dnia 22 lipca 2013 r. zmieniające rozporządzenie (WE) nr 659/1999 ustanawiające szczegółowe zasady stosowania art. 93 Traktatu WE (Dz.U. L 204, s. 15).

<sup>(2)</sup> Rozporządzenie Rady (WE, Euratom) nr 2988/95 z dnia 18 grudnia 1995 r. w sprawie ochrony interesów finansowych Wspólnot Europejskich (Dz.U. L 312, s. 1).

---

### **Odwołanie od wyroku Sądu (druga izba) wydanego w dniu 14 listopada 2017 r. w sprawie T-831/14, Alfamicro / Komisja, wniesione w dniu 5 stycznia 2018 r. przez Alfamicro – Sistemas de computadores, Sociedade Unipessoal, Lda.**

**(Sprawa C-14/18 P)**

(2018/C 072/38)

*Język postępowania: portugalski*

#### **Strony**

*Wnoszący odwołanie:* Alfamicro – Sistemas de computadores, Sociedade Unipessoal, Lda. (przedstawiciele: G. Gentil Anastácio i D. Pirra Xarepe, adwokaci)

*Druga strona postępowania:* Komisja Europejska

#### **Żądania wnoszącego odwołanie**

— Uchylenie wyroku Sądu z dnia 14 listopada 2017 r. wydanego w sprawie T-831/14.

- Przekazanie sprawy Sądowi do ponownego rozpoznania w rozumieniu art. 263 TFUE.
- Obciążenie Komisji Europejskiej wszystkimi kosztami.

#### Zarzuty i główne argumenty

- Alfamicro nie zgadza się z rozumowaniem Sądu, który uznał za nieuzasadnioną skargę wniesioną przez Alfamicro, nakazując jej zapłatę na rzecz Komisji Europejskiej kwoty 277 849,93 EUR powiększonej o 26,88 EUR odsetek za każdy dzień zwłoki. Alfamicro uważa, że Sąd powinien orzekać w sprawie skargi na podstawie art. 263<sup>o</sup>TFUE, a nie na podstawie art. 272<sup>o</sup> TFUE. Uważa ona bowiem, że Komisja za przyzwoleniem Sądu nie przestrzegła w swojej decyzji, która ma charakter decyzji administracyjnej, zasad proporcjonalności, dobrej wiary, pewności prawa.
  - Alfamicro przyjmuje, że zarówno ocena jak i kontekst decyzji Komisji z dnia 28 października 2014 r. świadczą o tym, że taka decyzja stanowi decyzyjny akt administracyjny, tzn. decyzję administracyjną. Sposób, w jaki została ona sformułowana, okoliczność, iż opiera się ona na audycie Trybunału Obrachunkowego, fakt, że Komisja poszerzyła wnioski z audytu na pozostałe umowy, w których skarżąca jest kontrahentem, kompensaty, jakich dokonała Komisja, wskazują na to, że chodzi o decyzję administracyjną. Wyrok sądu odzwierciedla stanowisko Trybunału w tym znaczeniu, że przyznaje ono wniesionej skardze charakter skargi o stwierdzenie, a nie charakter skargi zaskarżającej decyzję administracyjnej, i w sposób poważny ogranicza prawo do obrony skarżącej. Dodatkowo Alfamicro uważa, że Sąd w sposób poważny naruszył zasadę równości stron i zasadę równowagi w umowach.
  - Obniżając o ponad 93 % przyznaną skarżącej subwencję, Komisja nie podjęła adekwatnych środków, do czego zobowiązywała umowa subwencyjna, naruszając w ten sposób zasadę proporcjonalności. Zgadając się z takim zachowaniem Komisji Sąd nie przestrzega i narusza zasadę proporcjonalności. Poza tym, o ile Komisja, pomimo że powinna podjąć adekwatne środki podjęła środki nieadekwatne, arbitralne, naruszyła ona pewność prawa. Zgadając się z takim działaniem Komisji, również Sąd narusza zasadę pewności prawa.
-