

Sąd nieprawidłowo zastosował kryterium otwartego i publicznego zdystansowania się celem odwrócenia ciężaru dowodu dotyczącego udziału wnoszącej odwołanie, Silec, w zarzucanym jej naruszeniu. Wnoszące odwołanie uważają, że Sąd naruszył też prawo, opierając się wyłącznie na subiektywnej opinii innych uczestników zarzucanego naruszenia celem wykazania udziału Silec w naruszeniu. Wnoszące odwołanie twierdzą ponadto, że Sąd zniekształcił przedstawione mu dowody oraz naruszył obowiązek zachowania tajemnicy zawodowej (art. 339 TFUE), gdy uznał, że wnosząca odwołanie, Silec, uczestniczyła w zarzucanym jej naruszeniu.

W ramach zarzutu drugiego wnoszące odwołanie podnoszą, że Sąd naruszył zasadę równego traktowania, gdy odmówił uznania, że Silec uczestniczyła w zarzucanym jej naruszeniu jako „marginalny uczestnik”.

Wnoszące odwołanie twierdzą, że Sąd uwzględnił zachowanie Safran/Sagem/Sagem Communications w sposób niezgodny z prawem, gdy dokonywał oceny indywidualnego uczestnictwa Silec w celu ustalenia kwoty grzywny. Wnoszące odwołanie podnoszą, że sam Sąd przedstawia w tym względzie ewidentnie sprzeczne wewnętrznie uzasadnienie. Wnoszące odwołanie wskazują ponadto, że Sąd porównał nieodpowiednie sytuacje faktyczne, gdy uznał, że Komisja nie postąpiła względem Silec w sposób dyskryminujący, odmawiając uznania Silec za marginalnego uczestnika.

⁽¹⁾ Decyzja Komisji z dnia 2 kwietnia 2014 r. dotycząca postępowania na podstawie art. 101 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej i art. 53 porozumienia EOG (sprawa AT.39610 – Kable elektryczne) [notyfikowana jako dokument C(2014) 2139 final] (Dz.U. 2014, C 319, s. 10).

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Szombathelyi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Węgry) w dniu 24 września 2018 r. – UTEP 2006. SRL / Vas Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály, Hatósági, Építésügyi és Oktatási Osztály

(Sprawa C-600/18)

(2018/C 436/40)

Język postępowania: węgierski

Sąd odsyłający

Szombathelyi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság.

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: UTEP 2006. SRL.

Druga strona postępowania: Vas Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály, Hatósági, Építésügyi és Oktatási Osztály.

Pytania prejudycjalne

Czy postanowienia [art.] 92 TFUE należy interpretować w ten sposób, że stoją one na przeszkodzie wykładni art. 12/A kis- és közép vállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. [évi] XXXIV. törvény (ustawy XXXIV z 2004 r. dotyczącej małych i średnich przedsiębiorstw oraz pomocy na ich rozwój, zwanej dalej „ustawą KKV”) i praktyce organów władzy stosowanej w związku z tym przepisem, zgodnie z którymi nie jest możliwe stosowanie art. 12/A ustawy KKV do przedsiębiorstw (podmiotów prawnych), które nie są zarejestrowane na Węgrzech, lecz w innym państwie członkowskim, ale które w pozostałym zakresie są zgodne z pojęciem małego i średniego przedsiębiorstwa, określonym we wspomnianej ustawie?